– 7 –

Дело № 1-65-10/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«03» июля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Борисюк М.В.,

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В., Хутько Г.А.

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № ...номер от дата и ордер № 102 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Стельмаха В.С., ...личные данные, судимого: 1) ...информация о судимости .

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Стельмах В.С. совершил преступление, нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Стельмах В.С., согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

фио на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: адрес. дата в период времени с время до время, Стельмах В.С., находясь во дворе жилого дома расположенного по адресу: адрес, осознавая, что входная дверь, ведущая в дом по вышеуказанному адресу закрыта на запорное устройство, и достоверно зная, что проживающее в нем лицо – фио не разрешала ему проникать в свое жилище и находиться в нем, Стельмах В.С. решил незаконно против воли фио проникнуть в ее жилище. С целью реализации своего преступного умысла, дата в период времени с время до время, Стельмах В.С., находясь во дворе жилого дома, расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище, вопреки воли проживающего в указанном доме фио, самовольно взял ключ от входной двери, о местонахождении которого ему было известно, где с использованием ключа открыл входную дверь в дом, и не имея законных оснований и разрешительных документов на проникновение в чужое жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ и желая этого, через дверь незаконно проник в жилой дом, расположенный по адресу: адрес 2, против воли проживающего в данном жилище фио, и незаконно прибывал там определенное время, чем нарушил гарантированное ст. 25 Конституции РФ права фио на неприкосновенность жилища.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Стельмах В.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Стельмах В.С. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном постановлении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая фио о дне и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, направила в суд заявление о рассмотрение дела в ее отсутствие, по мере наказания полагалась на усмотрение суда. Против рассмотрения дела в особом порядке и без ее участия не возражала, о чем в материалах дела имеется заявление, в котором она просит рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.99).

Государственный обвинитель Хутько Г.А. в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Стельмах В.С. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Стельмах В.С., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Действия Стельмах В.С. верно квалифицированы по ст. 139 ч.1 УК РФ, как нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Стельмах В.С. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.113,115), несовершеннолетних детей не имеет, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений, что подтверждается копиями приговоров (л.д.97-99; 100-102; 103-104; 106-109), по месту жительства характеризуется отрицательно, неоднократно допускал нарушения общественного порядка, злоупотребляет спиртными напитками. Поддерживает отношение с лицами нигде не работающими и злоупотребляющими спиртными напитками (л.д.111).

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Наличие не погашенной судимости у Стельмах В.С. на момент совершения преступления по приговору от дата Нижнегорского районным суда Республики Крым по ст. 158 ч.2 п «б,в» УК РФ к лишению свободы сроком на дата 8 месяцев без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, который постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от дата приведен в соответствии с Федеральным Законом РФ № 323-ФЗ от дата и снижен размер наказания до дата лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, поскольку согласно ст.15 УК РФ, относится к преступлению средней тяжести и совершивший умышленное преступление лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образуют рецидив преступлений, согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, что суд в силу ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Стельмах В.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

При назначении наказания Стельмах В.С., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также согласно ст. 62 УК РФ, суд признает признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельством, отягчающему наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд относит наличие рецидива в действиях Стельмаха В.С. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как он совершил умышленное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а также учитывая данные о личности подсудимого Стельмаха В.С., также то обстоятельство, что он совершил преступление через короткий промежуток времени, после освобождения из мест лишения свободы по предыдущему приговору от дата, в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Стельмаху В.С. наказание в виде исправительных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, не может быть применено к Стельмах В.С. поскольку сам факт совершения указанных преступлений, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Стельмах В.С. на путь исправления и перевоспитания не встал, склонен к совершению противоправных действий. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Стельмах В.С. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Стельмах В.С. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Стельмах В.С. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Стельмах В.С. оставить прежней до вступления приговора в законную силу после вступления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

...Стельмаха В.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного Стельмаха В.С. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу оставить прежней после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская