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Дело № 1-65-11/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«06» июля 2017 года п. Нижнегорский, ...

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Королёвой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В., Терещенко Е.В.

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Третяков М. А. ...М.А.,

паспортные данные, ...паспортные данные адрес в адрес, судимого: 1) дата ...судимости. «...судимости

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Третяков М.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Третяков М.А., ..., находясь в своей квартире ...адрес Крым Российской Федерации, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений со своей матерью Третьяковой Т.Б., с целью создания условий для опасения угрозы убийством, применяя кухонный нож, замахивался в направление последней, при этом высказывал угрозы убийством в ее адрес, а именно: «Я тебя убью», чем создал реальную опасность жизни и здоровью Третьяковой Т.Б., которая в тот момент угрозу убийством воспринимала реально, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Таким образом, Третяков М.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Третяков М.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Третяков М.А. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном акте изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Третьякова Т.Б. о дне и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, против рассмотрения дела в особом порядке и без ее участия не возражала, о чем в материалах дела имеется заявление, в котором она просит рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.38).

Государственный обвинитель Терещенко Е.В. в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Третякова М.А. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Третяков М.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Действия Третякова М.А. подлежат квалификации по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Третяков М.А. н...личные данные

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данных о судимости Третякова М.А., в частности, из ...судимости. «г» …судимость…

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Третякова М.А. на момент совершения преступлений по приговору ...мера наказания отягчающим наказание подсудимому.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Третяковым М.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

При назначении наказания Третякову М.А., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельством, отягчающему наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд относит наличие рецидива в действиях Третякова М.А. согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как он совершил умышленное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а также учитывая данные о личности подсудимого Третякова М.А., в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Третякову М.А. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Третякову М.А. поскольку сам факт совершения указанных преступлений, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Третяковым М.А. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Третякову М.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Третякова М.А. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Третякову М.А. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ не имеется.

С учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийством, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Третякова М.А. не имеется.

Как усматривается из материалов дела, что Третяков М.А. был осужден ...ххх

Согласно п. 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Согласно ...ххх

Согласно ч. 2 ст. 72 УК РФ, при замене наказания или сложении наказаний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения части первой статьи 71 настоящего Кодекса двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

С учетом того, что Третякову М.А. ..предыдущий приговор

Реальное отбывание Третяковым М.А. лишения свободы в исправительной колонии строго режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждался к реальной мере наказания и отбывал наказание в местах лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

В таком случае избранную меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении подсудимого Третякова М.А. для обеспечения исполнения приговора следует изменить, избрав меру пресечения в виде заключения под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Третякова ...М.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ Третякову М.А. по совокупности преступлений к назначенному наказания по настоящему приговору частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 14 июня 2017 года, и определив окончательное наказание в соответствии с требованиями п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении осужденного Третякова М.А. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Третякову М.А. с 06 июля 2017 года.

Вещественные доказательства - ...ххх – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская