Дело № 1-65-15/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«26» июля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Новик М.П.,

    с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от ...дата и ордер № 178 от дата,

потерпевшей - фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

фио, ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Веселков И.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Веселков И.А., дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате домовладении № 5по адрес, адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений со своей матерью фио, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, находясь в непосредственной близости, на расстоянии около 1,5метров от потерпевшей фио, с которого возможно нанесение удара ножом в жизненно важные органы, высказывал в её адрес слова угроз, а именно: «Я тебя зарежу, убью», и в подтверждение реальности своих намерений, демонстрировал нож, держа его правой рукой в направлении потерпевшей, находясь в непосредственной близости, имея возможность осуществления своих угроз, чем создал реальную опасность жизни и здоровью фио В тот момент угрозу убийством фио восприняла для себя реально, и у неё имелись реальные основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Веселков И.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Веселков И.А. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном акте изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая фио против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражала.

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Веселкова И.А. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Веселков И.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Действия Веселкова И.А. верно квалифицированы по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Веселков И.А. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.89,91), несовершеннолетних детей не имеет, ранее неоднократно судим, что подтверждается копиями приговоров, постановлений (л.д.7678,79-80,91-96), по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее привлекался к административной и уголовной ответственности (л.д.96).

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данных о судимости Веселкова И.А., в частности, из требования ИЦ МВД по Республике Крым от дата, следует, что Веселков И.А. ранее неоднократно судим (л.д.72).

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Веселкова И.А. на момент совершения преступлений по приговору от 07 декабря 2012 года Нижнегорского районным суда Автономной Республики Крым по ст. 304 ч.1, ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку согласно ст.15 УК РФ, относится к преступлению средней тяжести и совершивший умышленное преступление лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образуют рецидив преступлений, согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, а также совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Веселковым И.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

При назначении наказания Веселкову И.А. суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельством, отягчающему наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 [ст. 63 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_63_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд относит наличие рецидива в действиях Веселкова И.А. согласно ч. 1 [ст. 18 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_18_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), так как он совершил умышленное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а также совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также учитывая данные о личности подсудимого Веселкова И.А., в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Веселкову И.А. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Веселкову И.А. поскольку сам факт совершения указанных преступлений, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Веселковым И.А. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Веселкова И.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Веселкова И.А. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Веселкову И.А. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ не имеется.

С учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийством, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Веселкова И.А. не имеется.

Реальное отбывание Веселковым И.А. лишения свободы в исправительной колонии строго режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждался к реальной мере наказания и отбывал наказание в местах лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

В таком случае избранную меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении подсудимого Веселкова И.А. для обеспечения исполнения приговора следует изменить, избрав меру пресечения в виде заключения под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, кухонный нож, который находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, квитанция № ...номер от дата, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении осужденного Веселкова И.А. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Веселкову И.А. с дата.

Вещественные доказательства – кухонный нож, который находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, квитанция № ...номер от дата, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со [ст. 317 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_317_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу,  представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья      /подпись/     Т.В. Тайганская