– 4 –

 Дело № 1-65-16/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «07» сентября 2017 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре –Королёвой Н.М.,

 с участием государственного обвинителя – Тадевосян Н.В.

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от 26 октября 2015 года и ордер № 205 от 06 сентября 2017 года,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Вильдяева В.М.,

...дата рождения, уроженца ...место рождения, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-техническое образование, разведенного, не работающего, пенсионера, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по ...адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 231 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

 Вильдяев В.М. совершил незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

 Вильдяев В.М. в период времени с третьей декады мая 2017 г. до 05 июля 2017 года, имея умысел на незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений вида мак Papaver, содержащих наркотические средства, незаконно, умышленно, в нарушении требований ст. 18 Федерального закона от 08 января 1998 г. № З-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», за жилым домом, расположенным на территории занимаемого им домовладения ...адрес, Российской Федерации, осуществлял незаконное культивирование 15 запрещенных к возделыванию растений, признанных согласно заключения судебной экспертизы материалов, веществ и изделий ЭКЦ МВД России по Республике Крым №1/1456 от 10 июля 2017 года: 15 растениями общей массой 370,0 г. являющимися растениями вида мак Papaver, содержащими наркотическое средство, которое согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», относится к крупному размеру, которые Вильдяев В.М. незаконно культивировал, создав специальные условия для их выращивания путем пропалывания вокруг них сорной растительности с помощью тяпки, полива с целью повышения их урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям, вплоть до момента обнаружения и изъятия сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия в период времени с 14 часов 30 минут до 15 часов 32 минут 05 июля 2017 года.

 Таким образом, Вильдяев В.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 231 УК РФ, то есть незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

 В судебном заседании защитник Вильдяева В.М. – адвокат Демченко В.И. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Вильдяева В.М. по ст. 231 ч.1 УК РФ в связи с деятельным раскаянием на основании ст. 28 УПК РФ, поскольку Вильдяев В.М. совершил преступление небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, является пенсионером, вину в содеянном признал и чистосердечно раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого преступления, в связи с чем, перестал быть общественно опасным. В соответствии со ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления способствовало раскрытию и расследованию преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Подсудимый Вильдяев В.М. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 231 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 231 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него прекратить в связи с деятельным раскаянием. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство защитника.

 Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Вильдяева В.М. уголовное дело по ст. 231 ч.1 УК РФ по указанным защитником основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Вильдяева В.М. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным..

 Преступление, предусмотренное ст. 231 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Судом установлено, что Вильдяев В.М. совершил преступление не большой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, преклонный возраст подсудимого 83 года, вину признал, раскаялся в содеянном, положительно характеризующийся по месту жительства, способствовал раскрытию и расследованию этого преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ч.1 ст. 75 УК РФ: если лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, после его совершения явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, и вследствие деятельного раскаяния переставшего быть общественно опасным.

С учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимого и обстоятельств дела, прекращение уголовного дела не нарушит прав и законных интересов других лиц и отвечает требованиям справедливости. Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела, судом не установлено. При указанных обстоятельствах суд находит возможным уголовное дело в отношении Вильдяева В.М. прекратить на основании ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ за деятельным раскаянием.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 28 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Вильдяева В.М. в соответствии со ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном, вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. 75 УК Российской Федерации, ст.ст. 28, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению ...Вильдяева В.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 231 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении ...Вильдяева В.М. по ст. 231 ч. 1 УК РФ на основании ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

Меру процессуального принуждения Вильдяеву В.М. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – полимерный мешок, в котором находится 15 растений мака содержащие наркотические средства, переданные на хранение в Централизованную камеру хранения наркотических средств при ГУ МВД России по Республике Крым согласно квитанции № 003833 от 09 августа 2017 года - уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья Т.В. Тайганская