Дело № 1-65-16/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «16» июля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Новик М.П.,

    с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от ...дата и ордер № 185 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 Арестова Н. Б., ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Арестов Н.Б. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 Арестов Н.Б., дата примерно в время, находясь во дворе домовладения № 8 по адрес, адрес. Нижнегорский район, Республика Крым, РФ, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений со своей сестрой фио, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, находясь в непосредственной близости, на расстоянии около 1,5 метров от потерпевшей фио, с которого возможно нанесение удара молотком в жизненно важные органы, высказывал в её адрес слова угроз, а именно: «Я тебя убью», и в подтверждение реальности своих намерений, держа молоток в правой руке, подняв его над головой, замахнулся им в сторону последней, имитируя бросок, находясь в непосредственной близости, имея возможность осуществления своих угроз, чем создал реальную опасность жизни и здоровью фио В тот момент угрозу убийством фио восприняла для себя реально, и у неё имелись реальные основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Арестов Н.Б. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимый Арестов Н.Б. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном постановлении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, претензий к подсудимому не имеет, поддержала заявленное ранее ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Арестова Н.Б. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Арестов Н.Б., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

 Действия Арестова Н.Б. верно квалифицированы по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие в соответствии со ст. 61 УК РФ, является признание вины и чистосердечное раскаянии в содеянном, и отсутствием отягчающих наказания обстоятельств, в соответствии со ст. 63 УК РФ, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Арестов Н.Б. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.64,66), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.74), ранее судим приговором Джанкойского районного суда от 05.04.2018 года к наказанию в виде штрафа в размере 10 000 руб. 22 июня 2018 года штраф оплачен (л.д.85-86); приговором от 28 июня 2018 года осужден Нижнегорским районным судом Республики Крым по ст.228 ч. 1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на 350 часов. 23 января 2018 года снят с учета в связи с отбытием обязательных работ.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Арестовым Н.Б. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

При назначении наказания Арестову Н.Б., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признает вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельства, отягчающее наказание судом не установлены, также учитывая данные о личности подсудимого Арестова Н.Б., в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Арестову Н.Б. наказание в виде обязательных работ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Арестовым Н.Б. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначение такого наказания является соразмерным содеянному, соответствует обстоятельствам совершенного преступления, данным о личности подсудимого, отвечает требованиям уголовного закона, интересам общественно-социальной справедливости, предотвращению и предупреждению совершения новых преступлений.

Также, с учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийства, совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Арестова Н.Б. не имеется.

При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденной и предупреждение совершения им новых преступлений.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Арестова Н.Б. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316,317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 Арестова Н. Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

 Меру процессуального принуждения Арестову Н.Б. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства- молоток с пластиковой рукоятью черно-желтого цвета, который находится на ответственном хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, квитанция № ...номер от дата – уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со [ст. 317 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_317_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу,  представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья           /подпись/ Т.В. Тайганская