Дело № 1-65-16/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

 при секретаре –фио

    с участием государственного обвинителя – фио,

 защитника - адвоката фио, представившей удостоверение № 1785 от дата и ордер № 1291 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, проживающего без регистрации по адресу: адрес, ранее судим: 1) дата Центральным районным судом адрес по ч. 1 ст. 111 УК РФ к дата 10 месяцам лишения свободы, с испытательным сроком на дата; 2) дата Кировским райсудом адрес по п. «д» ч.2 ст. 111 УК РФ к дата 4 месяцам лишения свободы. Освобожден УДО на дата 6 месяцев 3 дня на основании постановления Ленинского райсуда адрес от дата; 3) дата Центральным райсудом адрес по ч.4 ст. 111 УК РФ к дата лишения свободы. Освобожден дата по отбытию срока наказания. 4) дата и.о.Мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на дата.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

установил:

 фио совершил преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 фио, дата в период времени примерно с время до время, находившегося во дворе дома по адресу: адрес, в ходе телефонного разговора с фио, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с последним, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством жизни и здоровью фио

Реализуя свой преступный умысел, дата в период времени примерно с время до время, фио, взяв с собой кухонный нож, прибыл к фио, проживающему по адресу: адрес, Великоселье, адрес, где во дворе данного дома встретил последнего.

После этого, фио, дата в период времени с время до время, находясь во дворе дома, расположенного по адресу: адрес, будучи озлобленным и агрессивно настроенным, осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, направленных на преступление против личности, посягающих на жизнь и здоровье фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, желая, чтобы эта угроза была воспринята потерпевшим как реальная, удерживая в руке кухонный нож, приблизился к фио на близкое расстояние, с которого возможно нанесение удара ножом в жизненно важные органы и стал размахивать им, сопровождая при этом свои действия высказываниями в адрес потерпевшего фио угрозами убийства, а именно: ««Убью, горляку перережу»», чем создал реальную опасность жизни и здоровью последнего.

В это время фио, испугавшись за свою жизнь и свое здоровье, принял меры к бегству, выкрикивая последнему успокоиться и прекратить совершаемые противоправные действия, так как угрозу убийством, высказанные фио воспринимал для себя реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ, фио после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала заявленное подсудимого ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательств.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и считает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия фио верно квалифицированы по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении вида и размера наказания подсудимому фио суд в соответствии с требованиями ст.ст. [6](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-i/glava-1/statia-6/?marker=fdoctlaw), [43](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw) и [60 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/?marker=fdoctlaw), учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного фио преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

Из материалов дела, следует, что фио ранее судим: 1) дата Центральным районным судом адрес по ч. 1 ст. 111 УК РФ к дата 10 месяцам лишения свободы, с испытательным сроком на дата; 2) дата Кировским райсудом адрес по п. «д» ч.2 ст. 111 УК РФ к дата 4 месяцам лишения свободы. Освобожден УДО на дата 6 месяцев 3 дня на основании постановления Ленинского райсуда адрес от дата; 3) дата Центральным райсудом адрес по ч.4 ст. 111 УК РФ к дата лишения свободы. Освобожден дата по отбытию наказания. 4) дата и.о.Мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на дата.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие в соответствии со ст. 61 УК РФ, является чистосердечное раскаянии в содеянном и признание вины, активное способствование в раскрытии преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, также, признает смягчающим наказания, наличием престарелой матери - фио, паспортные данные, в соответствии со ст. 63 УК РФ, учитывает наличие отягчающих наказания обстоятельств – рецидива преступлений, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

 фио совершил умышленное преступление, имея не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а именно: будучи осужденным дата приговором Центрального районного суда адрес по ч.4 ст. 111 УК РФ к дата лишения свободы. Также, судим и.о.мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района от дата по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на дата, он должных выводов для себя не сделал на путь исправления не встал и вновь совершил преступление в течение незначительного периода времени после постановления предыдущего приговора. Также, учитывая данные о личности подсудимого, в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимого обстоятельств в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого им преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому фио наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 40 УПК РФ. Поскольку только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, что также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к фио поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что фио на путь исправления и перевоспитания не встала, и склонен к совершению противоправных действий.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного фио преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении фио не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания фио суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ не имеется.

С учетом характера совершенного умышленного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийством, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении фио не имеется.

Как усматривается из копии приговора Центрального районного суда адрес от дата фио осужден по ч. 4 ст. 111,70 УК РФ к лишению свободы сроком 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Кассационным определением от дата вышеуказанный приговор изменен, считать обстоятельством, отягчающим наказание фио –рецидив преступлений. Постановлением Ванинского районного суда адрес от дата ходатайство осужденного удовлетворено, изменен вид исправительного учреждения для дальнейшего отбывания наказания и переведен из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строго режима.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление фио совершил в течение испытательного срока при условном осуждении за совершение преступления небольшой тяжести в течение незначительного периода времени после постановления в отношении него предыдущего приговора, суд приходит к выводу о необходимости отмены условного осуждения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении подсудимого фио, совершивший в период испытательного срока преступления небольшой тяжести, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений по приговору от дата и вновь совершенных преступлений, а также данные о личности осужденного и ее поведение во время испытательного срока.

Согласно п. 66 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 (ред. от дата) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/), при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу [части 4 статьи 74](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/07ff7dfff91d3c635ba7fedd18ba50b403869893/#dst265) УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Суд, в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ, полагает необходимым отменить условное осуждение по приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес) адрес от дата и назначить наказание по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Принимая во внимание степень тяжести совершенного фио преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, отрицательно характеризующейся по последнему месту отбывания наказания, официально не работающего, ранее неоднократно судим, судимости не погашены, замечен в нарушениях общественного порядка, (л.д. 143), на учете врача психиатра не состоит (л.д.147), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.149).

 Принимая во внимание, что фио не отбыл наказание по приговору и.о.мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес от дата по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 8 месяцев лишения свободы. фио совершил в период неотбытого наказания по предыдущему приговору, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности приговоров, с учетом требований ч.1, ч. 4 ст. 70 УК РФ.

Так же, с учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийства, совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении фио не имеется.

При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденной и предупреждение совершения им новых преступлений.

При назначении фио лишения свободы в исправительной колонии строго режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждался к реальной мере наказания и отбывал наказание в местах лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, поскольку он ранее отбывал наказание в исправительной колонии строгого режима по приговору Центрального районного суда адрес от дата.

 Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

 Вопрос о вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положением ст. 81 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

 фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 8 месяцев лишения свободы.

 В соответствии со ст. 74 ч. 4 УК РФ отменить фио условное осуждение по приговору и.о.мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес от дата.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором и.о.мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес от дата назначив фио, окончательное наказание в виде дата лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного фио по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по адрес и адрес, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания фио исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального Закона от дата № 186-ФЗ) время содержания фио с дата по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

 Вещественные доказательства –нож, упакованный в картонную коробку, которая находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес, квитанция № 1245 от дата, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района адрес.

В соответствии со [ст. 317 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_317_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу,  представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья           фио