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 Дело № 1-65-17/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «25» сентября 2017 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Королёвой Н.М.,

 с участием государственного обвинителя – Пыханова Д.А.,

 защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от 26 октября 2015 года и ордер № 115 от 18 сентября 2017 года,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Липко В.М., ...дата рождения уроженца ...место рождения, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...адрес, ранее не судимого.

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Липко В.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Липко В.М., в ночь с 23 часов 00 минут, 25 июля 2017 года до 04 часов 00 минут 26 июля 2017 года, с целью тайного совершения хищения чужого имущества, а именно: деталей верхнего строения пути, состоящего из чёрного металла, и состоящего на балансе ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога», предварительно взяв с собой рожковый ключ для демонтажа и ручную тележку для перевозки грузов, для удобства перемещения деталей ВСП, направился к железнодорожной станции Нижнегорская ФГУП «Крымская железная дорога».

 Он же, реализуя свой преступный умысел, прейдя на место, а именно к 8-му железнодорожному пути, на 1-2 пикет 42 км ст. Нижнегорская ФГУП «Крымская железная дорога», в 23 часа 00 минут 25 июля 2017 года, где при помощи рожкового ключа, с бетонных шпал, стал демонтировать закладные болты, которыми крепятся железнодорожные подкладки марки КБ-65.

 Так, Липко В.М., в период времени с 23 часов 00 минут 25 июля 2017 года до 04 часов 00 минут 26 июля 2017 года, тайно, совершил хищение 70 закладных болтов в сборе и 35 железнодорожных подкладок марки КБ-65, после с похищенным с места преступления скрылся и распорядился по своему усмотрению.

 Таким образом, Липко В.М., своими умышленными действиями, причинил материальный ущерб ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» на сумму 3481,70 рублей без учета НДС, (из расчёта 2806,18 рублей - подкладки КБ-65 (старогодние) в количестве 35 штук, и 675,52 рублей - закладные болты в сборе (старогодние) в количестве 70 штук.

 Своими умышленными действиями Липко В. М., совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Также, Липко В.М., совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Он же, 30 июля 2017 года, около 23 часов, с целью тайного совершения хищения чужого имущества, а именно: деталей верхнего строения пути, состоящего из чёрного металла, и состоящего на балансе ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога», направился в район 1-2 пикета 42 км ст. Нижнегорская ФГУП «Крымская ж.д.», где тайно похитил, находящиеся вблизи железнодорожных путей, детали ВСП, предназначенные для переборки, а именно: 21 клемный болт в сборе, 21 клема ПК -65, которые разместил в два полимерных мешка белого цвета и оставил возле 8-го железнодорожного пути, с целью дальнейшего хищения деталей ВСП.

 Далее, Липко В.М., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, вернувшись к 8-му железнодорожному пути, в районе 1-2 пикета 42 км. ст. Нижнегорская, увидел бетонные шпалы с деталями ВСП, т.е., подкладки и закладные болты, которые их крепят, состоящих на балансе ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» и убедившись, что рядом никого нет, и за ним никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, умышленно, противоправно, тайно, при помощи рожкового ключа, открутил 16 закладных болтов и демонтировал 8 железнодорожных подкладок марки КБ-65 (4 из которых - старогодние, и 4 - новые), однако, 31 июля 2017 года в 01 ч. 40 мин., был застигнут сотрудниками правоохранительными органами ЛОП на ст. Джанкой Крымского ЛУ МВД России на транспорте, вместе с похищенным.

 Таким образом, Липко В.М. довести свой преступный умысел до конца не смог, по причинам, не зависящим от него обстоятельств, а именно не смог распорядится похищенным, ввиду того, что был застигнут при совершении преступления, сотрудниками правоохранительных органов.

 Так, Липко В.М., своими умышленными действиями, причинил материальный ущерб ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» на сумму 3641,96 рублей без учета НДС, из расчёта: 320,71 рублей - подкладки КБ-65 (старогодние) в количестве 4 штук, 2741,51 рублей - подкладки КБ-65 (новые) в количестве 4 штук,154,40 рублей – закладные болты в сборе в количестве 16 штук, 246,37 рублей-21 клемный болты в сборе, и 178,97 рублей-21 клема ПК-65.

Таким образом, Липко В.М., совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ – а именно покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 По окончанию расследования, при ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным актом при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Липко В.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

 Подсудимый Липко В.М. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого Кривонос А.Н. в судебном заседании поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Представитель потерпевшего ...ФИО, в судебное заседание не явилась, о дне и времени слушания дела извещена надлежащим образом, направила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, материальный ущерб предприятию возмещен в полном объеме, наказание просит назначить на усмотрение суда. Как усматривается из заявления представителя потерпевшего ...ФИО, поданного на досудебном следствии, она не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (л.д.116-117).

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Липко В.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Липко В.М., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Липко В.М., суд квалифицирует: по эпизоду от 25 июля 2017 года, по ч.1 ст. 158 УК РФ, кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Действия Липко В.М., по эпизоду от 30 июля 2017 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, покушение на краже, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Липко В.М. преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанных преступлений, объектом которого являются преступление против собственности, который ранее к уголовной ответственности не привлекался (л.д.201), на учете врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.203,205), характеризуется по месту проживания удовлетворительно (л.д. 208), что влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условие жизни его семьи, суд приходит к выводу о том, необходимым и достаточным для исправления Липко В.М. и предупреждения совершения им новых преступлений, необходимо назначить наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «к» УК РФ суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает раскаяние в содеянном, принимая во внимание данные о личности подсудимого Липко В.М. ранее не судимого, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Липко В.М. судом не установлено, при таких обстоятельствах, с учетом изложенного и конкретных обстоятельств по делу, личности подсудимого, суд приходит к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты только путем применения к подсудимому меры уголовно-правового воздействия в виде обязательных работ. Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2, 43 УК РФ, полагая данный вид наказания, будет являться не только соразмерным содеянному, но и окажет в целях исправления наиболее эффективное воздействие на подсудимого.

 Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не имеет низшего предела, предусматривает более мягкое наказание и позволяет назначить его справедливым Липко В.М. без применения ст. 64 УК РФ.

 В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл.40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

 В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

 В соответствии с ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

 В соответствии со ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Судьбу вещественных доказательств по делу следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 ...Липко В.М.фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание:

 - по эпизоду преступления, совершенного 25 июля 2017 года, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 120 (сто двадцати) часов;

 - по эпизоду преступления, совершенного 30 июля 2017 года, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 90 (девяносто) часов;

 На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных по приговору наказаний, назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 160 (сто шестьдесят) часов.

 Меру процессуального принуждения Липко В.М. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – железнодорожные подкладки марки КБ-65 в количестве 5 штук, две резиновые железнодорожные прокладки, железнодорожные подкладки марки КБ-65 в количестве 8 штук, закладные болты в сборе (двух винтовая шайба, гайга, изолирующая втулка, шайба плоская) в количестве 16 штук, клемные болты в сборе в количестве 21 штуке, клемма ПК-65 в количестве 21 штуке, переданные на ответственное хранение и.о. начальника технического отдела ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» ...ФИО по вступлению приговора в законную силу оставить по принадлежности и.о. начальника технического отдела ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» ...ФИО. Двухколесную ручную тележку для перевозки грузов, фрагмент металлического рожкового ключа, вмонтированного в фрагмент металла, хранящееся в камере хранения вещественных доказательств ЛОП на ст. Джанкой Крымского ЛУ МВД России на транспорте, по квитанции № 7 от 16 августа 2017 года по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

 Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья Т.В. Тайганская