Дело № 1-65-17/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 сентября 2019 г.                                                                     п. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

при секретаре – Емельяновой Н.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Хутько Г.А.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Вахрушева И.Ю.,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета п. Нижнегорский Кривонос А.Н. по ордеру № 146 от дата и удостоверению № ..номер от ...дата.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Вахрушева И. Ю., родившегося дата в адрес, …личные данные…по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, судимого:…данные о судимости,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Вахрушев И.Ю. совершил незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

фио на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: адрес. В соответствии с положением статьи 25 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано конституционное право на неприкосновенность жилища. Ущемление данного права является существенным нарушением прав и законных интересов гражданина Российской Федерации.

дата, в период времени с время до время, точное время следствием не установлено, Вахрушев И.Ю. имея умысел на незаконное проникновение в жилище, находясь во дворе дома, расположенного по адресу: адрес, в котором проживает фио, и продолжая свои преступные действия, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, вопреки воли проживающего лица, не получив разрешения фио зайти в её дом, осознавая, что входная дверь, ведущая в дом на запорное устройство не закрыта, дернул за ручку входной двери на себя, и не имея законных оснований и разрешительных документов на вхождение в чужое домовладение, понимая, что своими действиями нарушает право на неприкосновенность жилища, и желая этого, незаконно проник в указанный дом, против воли проживающей в ней фио

В судебном заседании подсудимый Вахрушев И.Ю. вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание Вахрушев И.Ю. выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат Кривонос А.Н. подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Хутько Г.А. не возражал против постановления приговора в отношении Вахрушева И.Ю. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая фио, в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, пояснила, что каких-либо требований морального или материального характера к подсудимому не имеет, просила назначить строгое наказание подсудимому.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Учитывая, что за преступное деяние, которое совершил Вахрушев И.Ю. максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы, подсудимый согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении Вахрушева И.Ю. без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Вахрушев И.Ю. понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия правильно квалифицированы органом следствия по ч. 1 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

Вахрушев И.Ю. ранее судим за тяжкое преступление, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, удовлетворительно характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Смягчающими наказание Вахрушева И.Ю. обстоятельствами, согласно п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Вахрушева И.Ю., согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, так как Вахрушев И.Ю. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление по приговору Керченского городского суда АР Крым от 08 февраля 2011 г.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК Российской Федерации.

Санкция ч. 1 ст. 139 УК РФ предусматривает такие виды наказаний как штраф, обязательные работы, исправительные работы и арест.

Между тем, согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания.

До настоящего времени положения ст. 54 УК РФ в действие не введены и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Кроме того, как установлено в судебном заседании Вахрушев И.Ю. является гражданином Украины, паспортом гражданина РФ не документировался, в связи с чем, является иностранным гражданином.

Согласно 4.1 ст. 50 УК РФ, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд должен выяснять трудоспособность осужденного, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения наказания в виде исправительных работ.

Частью 4 статьи 50 УК РФ установлена категория лиц, которым наказание в виде исправительных работ не назначается, к ним относятся: инвалиды первой группы, беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, а также военнослужащие, проходящие военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Законодательство не содержит запрета на назначение исправительных работ иностранным гражданам.

Федеральным законом № 115-ФЗ о 25 июля 2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрена возможность трудоустройства иностранных граждан на территории Российской Федераций.

Особенности регулирования оформления на работу иностранных граждан закреплены главой 50.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.ч. 4, 5 ст. 327.1 Трудового кодекса РФ в их нормативном единстве с правилами ст.ст. 10, 13 вышеуказанного ФЗ № 115-ФЗ от 25 июля 2002 года, иностранные граждане имеют право осуществлять трудовую деятельность на основании заключенных с ними трудовых договоров, в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патент.

Порядок получения иностранным гражданином разрешения на работу установлен Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на привлечение и использование иностранных работников, а также разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства от 01 ноября 2017 года № 827.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, суд, при назначении иностранному гражданину наказания в виде исправительных работ должен выяснять не только обстоятельства предусмотренные ч. 1 ст. 50 УК РФ, данные изложенные в п. 14 вышеуказанного Пленума, а также наличие у иностранного гражданина разрешения на работу или патента на осуществление трудовой деятельности в пределах соответствующего субъекта Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд, при поступлении уголовного дела в отношении иностранного гражданина, к которому по предъявленному обвинению может быть назначено наказание в виде исправительных работ, в подготовительной части судебного заседания, устанавливая данные о личности подсудимого (ч. 1 ст. 265 УПК РФ), должен выяснить имеет ли иностранный гражданин разрешение на работу или патент на осуществление трудовой деятельности в пределах соответствующего субъекта РФ, что является главным элементом для назначения наказания в виде исправительных работ иностранному гражданину.

Вместе с тем согласно ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранный гражданин, в том числе временно пребывающий в Российской Федерации, имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

В соответствии с п. 5 ч. 9 ст. 18 указанного Федерального закона, разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в случае, если данный иностранный гражданин осужден вступившим в законную силу приговором суда за совершение преступления.

Вместе с тем, материалы уголовного дела не содержат и в судебном заседании представлено не было сведений о том, что Вахрушев И.Ю. как иностранный гражданин – гражданин Украины имеет разрешение на работу или патент на осуществление трудовой деятельности в пределах соответствующего субъекта РФ.

Приведенные нормы Закона в системной связи с положениями уголовного закона исключают возможность назначения осужденному исправительных работ в качестве наказания, поскольку иностранный гражданин, осужденный за совершение преступления и временно пребывающий в России, лишен возможности осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации.

Заведомая невозможность трудоустройства Вахрушева И.Ю. на законных основаниях влечет неисполнимость исправительных работ, в связи с чем, наиболее строгим видом наказания за данное преступление являются обязательные работы сроком до 360 часов.

Наказание в данном случае Вахрушеву И.Ю. должно быть назначено с учётом требований ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ.

С учётом изложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого Вахрушева И.Ю. возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с лишением свободы, а другое, предусмотренное санкцией уголовного закона, в виде обязательных работ.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлялся.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Вахрушева И. Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 235 часов.

Меру пресечения Вахрушева И.Ю. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

И.о. мирового судьи /подпись/ А.И. Гноевой