Дело № 1-65-18/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«01» августа 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

    с участием государственного обвинителя – Хутько Г.А.,

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от 26 октября 2015 года и ордер № 145 от дата,

потерпевшей- фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

Савицкого В. А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Савицкий В.А. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Савицкий В.А., дата около время, находясь во дворе дома, расположенного но адресу: адрес, осознавая, что входная дверь, ведущая в дом по вышеуказанному адресу на запорное устройство не закрыта, и достоверно зная, что проживающее в указанном доме лицо - фио не разрешала ему проникать в свое жилище и находиться в нём, Савицкий В.А. решил незаконно против воли фио проникнуть в ее жилище. С целью реализации своего преступного умысла, дата около время Савицкий В.А., находясь во дворе дома, расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище, вопреки воли проживающей в указанном доме фио, дернул за ручку входной двери на себя и, не имея законных оснований и разрешительных документов на проникновение в чужое жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, и, желая этого, свободным путем через дверь незаконно проник в дом, расположенный по адресу: адрес, против воли проживающей в данном жилище фио, и незаконно пребывал там определенное время, чем нарушил гарантированное ст.25 Конституции РФ право фио на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Савицкого В.А. по ст. 139 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем, она с подсудимым примирилась и потерпевшая не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Савицкий В.А. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренных ст. 139 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей фио

Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, потерпевшую, полагавших возможным прекратить в отношении Савицкого В.А. уголовное дело по ст. 139 ч.1 УК РФ по указанным потерпевший основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Савицкого В.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 139 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Савицкий С.А. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями потерпевшей фио о возмещении причиненного ей материального ущерба и морального вреда, которые просили в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 139 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевших прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Савицкого В.А. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Савицкого В. А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении Савицкого В. А. по ст. 139 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Савицкого В.А. по вступлению постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья         /подпись/    Т.В. Тайганская