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Дело № 1-65-19/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«24» мая 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Меметова М.Э., Барабаш О.В.

защитника –адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № ...номер и ордер ...номер,

потерпевшей – ...ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Сахатова А.С., ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сахатов А.С. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Сахатов А.С., 19 февраля 2018 года около 20 часов 00 минут, с целью выяснения отношений с ...ФИО, прибыв к дому по месту её жительства, расположенному по адресу: ...адрес, решил проникнуть в жилище ...ФИО. против ее воли. 19 февраля 2018 года в указанное время Сахатов А.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ...ФИО., осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища - закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, и желая этого, не имея разрешительных документов на проникновение, против воли проживающей в данном жилище ...ФИО действуя умышленно, подошел к её дому, расположенному по адресу: ...адрес где, воспользовавшись тем, что ...ФИО самостоятельно открыла дверной запор на входной двери в домовладение, путем свободного доступа, нарушая правовые нормы, содержащиеся в ст. 25 Конституции РФ, умышленно, против воли проживающего в доме лица, незаконно проник через указанную входную дверь в жилище ...ФИО. Своими преступными действиями Сахатов А.С. нарушил конституционные права и свободы человека и гражданина, а именно ст.25 Конституции РФ, согласно которой: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Сахатов А.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Сахатов А.С. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном заключении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ...ФИО не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Сахатова А.С. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сахатов А.С., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Действия Сахатова А.С. подлежат квалификации по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Сахатов А.С. на учете врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.99, 102), несовершеннолетних детей не имеет, ранее неоднократно судим (л.д.109-122), по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, неоднократно привлекался к административной ответственности, поддерживает отношения с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д.97).

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 05.05.2014 № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, признаются в части, касающейся их исполнения на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, согласно материалов дела, данные о судимости Сахатова А.С., в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от 05.03.2018 года, следует, что Сахатов А.С. ранее судим: 1) ...сведения о судимости

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Сахатова А.С. на момент совершения преступления по приговору ...наименование приговора, с применением ст. 70 ч. 4 УК Украины к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, приведенного в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации постановлением ...наименование суда и считать его осужденным по ст. 228.1 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, образуют рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Сахатову А.С. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений против свободы личности, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ признается преступление небольшой тяжести; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условие жизни его семьи; сведения, которыми располагает при вынесении приговора, а именно личности подсудимого Сахатова А.С., который не состоит на учете у врача-нарколога и врача-психиатра, по месту жительства характеризуется отрицательно, судим, совершил преступление в период непогашенной и не снятой в установленном порядке судимости, что свидетельствует о его не желании встать на путь исправления, в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления.

Суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Сахатову А.С. наказание только в виде исправительных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме исправительных работ, не может быть применено к Сахатову А.С., поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Сахатовым А.С. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Сахатова А.С. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Сахатову А.С. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Сахатовым А.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина. При назначении наказания Сахатову А.С., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и раскаяние, обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого Сахатова А.С., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Сахатова А.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Сахатова А.С. оставить прежней до вступления приговора в законную силу после вступления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

...Сахатова А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного Сахатова А.С. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу оставить прежней после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская