Дело № 1-65-19/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата                                                                   пгт. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

при секретаре – Новик М.П.

с участием:

государственного обвинителя – Меметова М.Э.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Слепнева А.А.,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета п. Нижнегорский Демченко В.И. по ордеру № 209 от дата и удостоверению № 962 от ...дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Слепнева А. А., ...личные данные

,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Слепнев А.А. совершил мошенничество, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=EA11B5C53E0E5E815931460B20436B3E38E521F4E02BF21F893CF3B10694FBF8C8C379D0C535C3D3B9B03BB4BD547F6F05055E146F2A392Ae926R) чужого имущества путем [обмана](consultantplus://offline/ref=EA11B5C53E0E5E815931460B20436B3E39EE22F5E025F21F893CF3B10694FBF8C8C379D0C537C6DAB9B03BB4BD547F6F05055E146F2A392Ae926R), при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 16 час., более точное время установить органу дознания установить не представилось возможным, Слепнев А.А., имея умысел на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, с целью незаконного материального обогащения, находясь в магазине «...название магазина », по адресу: адрес, обманным путем, скрывая от фио свои истинные намерения, попросил у последней передачи ему денежных средств в размере 5 000 руб., при этом сообщив ей заведомо ложные сведения о том, что он вернёт данные денежные средства, на что фио доверившись Слепневу А.А. и сознательно заблуждаясь относительно его истинных намерений, передала ему свои личные денежные средства в размере 5 000 руб. После чего, Слепнев А.А. незаконно завладев денежными средствами и обратив их в свою собственность с места совершения преступления скрылся, чем причинил фио материальный ущерб в размере 5 000 руб.

В судебном заседании подсудимый Слепнев А.А. вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме, возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимого, не установлено, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Подсудимый Слепнев А.А. ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание Слепнев А.А. выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат Демченко В.И. подтвердил согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержал его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Потерпевшая фио в судебном заседании не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебном разбирательства. Пояснила, что материальный ущерб от преступления её возмещен в полно объеме, каких-либо претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет. Просила строго не наказывать.

Государственный обвинитель Меметов М.Э. не возражал против постановления приговора в отношении Слепнева А.А. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил Слепнев А.А. максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, на основании исследования и оценки доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Слепнев А.А. понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия правильно квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 159 УК РФ - мошенничество, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=EA11B5C53E0E5E815931460B20436B3E38E521F4E02BF21F893CF3B10694FBF8C8C379D0C535C3D3B9B03BB4BD547F6F05055E146F2A392Ae926R) чужого имущества путем [обмана](consultantplus://offline/ref=EA11B5C53E0E5E815931460B20436B3E39EE22F5E025F21F893CF3B10694FBF8C8C379D0C537C6DAB9B03BB4BD547F6F05055E146F2A392Ae926R).

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

Слепнев А.А. судим за умышленные преступления небольшой тяжести, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, удовлетворительно характеризуется участковым уполномоченным полиции по месту жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Смягчающими наказание Слепневу А.А. обстоятельствами, согласно п.п. «и, к» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Слепневу А.А судом не установлено.

При этом, судимости по приговорам Нижнегорского районного суда Республики Крым от 04 августа 2015 г., Советского районного суда Республики Крым от 21 января 2016 г., Нижнегорского районного суда Республики Крым от 24 марта 2016 г. и Киевского районного суда г. Симферополя от 16 мая 2017 г. за умышленные преступления небольшой тяжести не учитываются при признании рецидива преступлений, согласно п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает требования положений части 6 статьи 226.9 УПК РФ, так как считает, что обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме отсутствуют.

Всесторонне исследовав материалы дела, учитывая мнения государственного обвинителя, потерпевшего, так же отрицательные факторы характеризующие личность подсудимого Слепнева А.А., который судим, вновь совершил аналогичное умышленное преступление, в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого Слепнева А.А. возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, применив условное осуждение, в соответствие со ст. 73 УК РФ. При этом, суд устанавливает испытательный срок, в течение которого подсудимый Слепнев А.А. должен своим поведением доказать своё исправление.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Слепнева А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 месяца.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Слепневу А. А. наказание считать условным, установив испытательный срок 1 год.

Обязать Слепнева А.А. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, трудоустроиться.

Меру процессуального принуждения Слепнева А.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде обязательства о явке.

Вещественных доказательства по делу не имеется.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

И.о. мирового судьи /подпись/ А.И. Гноевой