Дело № 1-65-20/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 августа 2019 г.                                                                       п. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.

при секретаре – Ткаченко М.П.

с участием:

государственного обвинителя – Хутько Г.А.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Зимогляда Е.Е.,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета п. Нижнегорский Кривонос А.Н. по ордеру № 157 от дата и удостоверению № ...номер от ...дата.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Зимогляда Е. Е., родившегося дата в адрес, ...личные данные: адрес, а фактически проживающего по адресу: Республика Крым, Нижнегорский район, с. Уютное, ул. Юбилейная, д. 20, судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зимогляд Е.Е. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

В период времени с время дата до время дата, оперативный уполномоченный ОУР ОМВД России по Нижнегорскому району Республики Крым фио, согласно графику дежурств личного состава ОМВД России по Нижнегорскому району на дата, в форменной одежде сотрудника полиции с соответствующими знаками различия, находился на суточном дежурстве в составе следственно-оперативной группы, исполнял свои должностные обязанности по охране общественного порядка, выявлению, раскрытию, пресечению и предупреждению преступлений.

дата, в время, следственно-оперативная группа в составе: заместителя начальника (по оперативной работе) ОМВД России по Нижнегорскому району – начальника отделения уголовного розыска ОМВД России по Нижнегорскому району фио; дознавателя ОМВД России по Нижнегорскому району фио; эксперта группы № 13 МО ЭКЦ МВД России по Республике Крым фио и оперативного уполномоченного ОУР ОМВД России по Нижнегорскому району Республики Крым фио, прибыла к дому № 20 по адрес адрес, для проведения следственных действий, направленных на раскрытие преступления по КУСП № 2765 от дата по факту кражи водопроводной пластиковой трубы в адрес. Дознаватель фио начал проводить следственные действия по смотру места происшествия, а другие сотрудники группы, в том числе оперуполномоченный фио, в связи с исполнением своих должностных обязанностей стали опрашивать соседей и жителей адрес с целью получения оперативной информации. Около время к месту производства осмотра места происшествия подошел находившийся по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения Зимогляд Е.Е. и возмущаясь правомерными действиям сотрудников полиции, начал выражаться словами грубой нецензурной брани. В целях пресечения противоправных действий Зимогляда Е.Е. оперуполномоченный фио сделал ему замечание, и потребовал от него прекратить совершаемое им противоправное деяние. В ответ на правомерные действия фио, Зимогляд Е.Е., будучи недовольным законными требованиями сотрудника полиции, дата, в период времени с время до время, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнением им своих должностных обязанностей, заведомо зная о том, что находящийся перед ним в форменном обмундировании сотрудника полиции со знаками отличия фио является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично - в присутствии гражданских лиц фио и фио, пренебрегая установленными нормами морали и нравственности, в грубой неприличной форме, умышленно оскорбил фио, выразившись в его адрес грубой нецензурной бранью, которые потерпевший воспринял для себя, как оскорбление, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

В судебном заседании подсудимый Зимогляд Е.Е. вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание Зимогляд Е.Е. выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат Кривонос А.Н. подтвердила согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержала его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Хутько Г.А. не возражал против постановления приговора в отношении Зимогляда Е.Е. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио, в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Учитывая, что за преступное деяние, которое совершил Зимогляд Е.Е. максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы, подсудимый согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель и потерпевший не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении Зимогляда Е.Е. без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Зимогляд Е.Е. понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия правильно квалифицированы органом следствия по ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

Зимогляд Е.Е. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, отрицательно характеризуется участковым уполномоченным полиции по месту жительства, на учете у врачей наркологу и психиатра не состоит.

Смягчающим наказание Зимогляда Е.Е. обстоятельствами, согласно ч. п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Зимогляда Е.Е., судом не установлено.

Часть 1.1. ст. 63 УК РФ предусматривает, что суд, назначающий наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Однако, материалы уголовного дела не содержат доказательств нахождения подсудимого Зимогляда Е.Е. при совершении преступления в состоянии опьянения.

При таких обстоятельств у суда не имеется достаточных оснований полагать, что преступление Зимоглядом Е.Е. было совершено в состоянии опьянения.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, его финансового состояния, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого Зимогляда Е.Е. возможно без изоляции общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, а другое, предусмотренное санкцией уголовного закона, в виде обязательных работ.

Препятствий к назначению Зимогляду Е.Е. указанного вида наказания не имеется, поскольку, как следует из ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Зимогляда Е. Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов.

Меру пресечения Зимогляда Е.Е. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

И.о. мирового судьи /подпись/ А.И. Гноевой