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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «15» октября 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Емельяновой Н.В.,

    с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

 защитника –адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № ...номер от дата и ордер № ...номер от дата,

потерпевшей – фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

Кузина С. А.,паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, не работающего, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адрес адрес, судимого: ...сведения о судимости

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Кузин С.А. совершил преступление небольшой тяжести против конституционных прав и свобод человека и гражданина, при следующих обстоятельствах.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. фио на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: адрес.

дата, около время, у Кузина С.А. находящегося около дома ...номер по адрес, адрес, Нижнегорского район, Республики Крым, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанный дом, являющийся жилищем фио

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата, около время, Кузин С.А., не имея законных оснований на вход в жилище в котором фио расположенное по адресу: адрес, осознавая противоправный характер своих преступных действий, подошёл к одному из окон дома ведущего в прихожую дома, после чего с помощью ножа снял штапики удерживающие стекло, вынул из оконного проёма стекло, после чего через образовавшийся проем незаконно проник в помещения прихожей дома, затем Кузин С.А. в продолжении своего преступного умысла направленного на незаконное проникновение в жилище фио находясь в прихожей дома, подошел к окну ведущему непосредственно в помещение дома, с помощью ножа сняв штапики удерживающие стекло, вынул из оконного проёма стекло, после чего через образовавшийся проем незаконно проник в помещения указанного дома, расположенного по вышеуказанному адресу, тем самым нарушил право на неприкосновенность жилища фио предоставленное ей для проживания в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации. Тем самым, Кузиным С.А. нарушено конституционное право фио на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечивать охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Кузин С.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимый Кузин С.А. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном заключении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая фио не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Кузина С.А. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кузин С.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

 Действия Кузина С.А. верно квалифицированы по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Кузин С.А. на учете врача психиатра не состоит (л.д.129), состоит на учете у врача нарколога с дата на диспансерном учете (л.д.130), несовершеннолетних детей не имеет, ранее неоднократно судим судимости не сняты и погашены, по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, неоднократно привлекался к административной ответственности, поддерживает отношения с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д.127).

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 05.05.2014 № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, признаются в части, касающейся их исполнения на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, согласно материалов дела, данные о судимости Кузина С.А, в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от ...дата, следует, что Кузин С.А. ранее неоднократно судим, таким образом, наличие не погашенной судимости у Кузина С.А. на момент совершения преступления образуют рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Кузину С.А. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений против свободы личности, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ признается преступление небольшой тяжести, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условие жизни его семьи; сведения, которыми располагает при вынесении приговора, а именно личности подсудимого Кузина С.А., который не состоит на учете у врача-психиатра, и состоит на диспансерном учете с ...год на учете у врача нарколога, по месту жительства характеризуется отрицательно, судим, совершил преступление в период непогашенной и не снятой в установленном порядке судимости, что свидетельствует о его не желании встать на путь исправления, в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления.

Суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Кузину С.А. наказание только в виде исправительных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме исправительных работ, не может быть применено к Кузину С.А., поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание, что Кузин С.А. не отбыл наказание по приговору Советского районного суда Республики Крым от ...дата, с учетом постановления Теучежского районного суда Республики Адыгея от дата освобожденного на основании ст. 89 УК РФ с заменой не отбытого наказания на исправительные работы сроком на ...срок наказания . Кузин С.А. совершил в период неотбытого наказания по предыдущему приговору, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности приговоров, с учетом требований ч.1, ч. 4 ст. 70 УК РФ.

Также с учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Кузина С.А. не имеется.

При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Кузиным С.А. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Кузина С.А. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Кузину С.А. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Кузиным С.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина. При назначении наказания Кузину С.А., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и раскаяние, обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого Кузина С.А., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Кузина С.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Кузина С.А. оставить прежней до вступления приговора в законную силу после вступления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства подлежат разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Кузина С. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Советского районного суда Республики Крым от дата, с учетом постановления Теучежского районного суда Республики Адыгея от дата освобожденного на основании ст. 89 УК РФ с заменой не отбытого наказания на исправительные работы сроком на дата ...срок наказания , назначить Кузину С.А. наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного Кузину С.А. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу оставить прежней после вступления приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства- фрагменты штапика со следами орудия взлома, следы пальцев рук, изъятые с поверхности дверей, следы контактной поверхности изъятые с двери, следы обуви, которые хранятся в материалах дела – хранить при деле.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со [ст. 317 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_317_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу,  представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья       /подпись/ Т.В. Тайганская