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Дело № 1-65-24/17

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 ноября 2017 г. п. Нижнегорский

И.о. мирового судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

при секретаре – Королёвой Н.М.,

с участием:

государственного обвинителя – Меметова М.Э.,

подсудимого – Ситнова В.Н.,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета п. Нижнегорский Демченко В.И. по ордеру № 248 от 03 ноября 2017 г. и удостоверению № 962 от 26 октября 2015 г. 2010 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

...Ситнова В.Н., родившегося ...дата рождения в ...место рождения, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, вдовца, пенсионера, регистрации места жительства на территории РФ не имеющего, фактически проживающего по адресу: ...адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ситнов В.Н. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, при следующих обстоятельствах.

02 сентября 2017 года, в 03 час. 30 мин., точное время следствием не установлено, Ситнов В.Н., находясь во дворе дома ...адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ранее знакомым ...ФИО., где последний пришел к спальному месту во дворе под навесом к Ситнову В.Н., разбудил Ситнова В.Н. и стал высказывать в его адрес угрозы убийством, после чего со двора указанного дома принес штыковую лопату, которой нанес неоднократные удары по телу и голове Ситнова В.Н., причинив согласно заключения судебно-медицинской экспертизы Нижнегорского отделения КРБ СМЭ № 223 повреждения в виде кровоподтеков в лобной части слева, на верхнем и нижнем веках левого глаза, ушибленную рану в лобной части слева, которые образовались от действия тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, имеющего выраженное ребро и повлекли кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), причинившие легкий вред здоровью, а Ситнов В.Н. не имея возможности отступить, так как оказался между диваном, столом и шкафом в «заблокированном» положении, реально воспринимая угрозу для своей жизни и здоровья, то есть в ответ на противоправные действия потерпевшего, защищая свою жизнь и здоровье, левой рукой схватил кухонный нож, оказавшийся рядом на шкафу, который держа в руке перед собой, действуя в целях самозащиты, не соразмерив средства защиты с характером и степенью общественной опасности посягательства, явно превышая пределы необходимой обороны, умышленно нанес один удар справа в область живота потерпевшего ...ФИО причи­ну, согласно заключения эксперта Нижнегорского отделения КРБ СМЭ № 148 от 19.10.2017 г.: Одиночное, проникающее колото-резанное ранение передней поверхности живота справа, с повреждением поперечно-ободочной и тощей кишки, брыжейки тонкого кишечника. Колото-резанное повреждение образовалось от одного травматического воздействия, вероятнее всего в результате травматического воздействия плоского колюще-режущего предмета, обладающего обушком и режущей кромкой. Колото-резанное ранение по критерию опасности для жизни в момент причинения расценивается, как причинившее тяжкий вред здоровью, после причинения описанных телесных повреждений Ситнов В.Н. вынул нож из тела, а потерпевший покинул место конфликта и ушел в дом. В этот же день ...ФИО., в 06 час. 10 мин., доставлен в ГБУЗ РК « Красногвардейской ЦРБ», где 04 сентября 2017 г., в 12 час. 30 мин., от полученного ножевого ранения, осложнившегося обильным внутрибрюшным кровотечением, малокровием внутренних органов, развитием перитонита и пневмонии - умер, где колото-резанное ранение, образовавшееся прижизненно, причинившее тяжкий вред здоровью, состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

В судебном заседании подсудимый Ситнов В.Н. вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание Ситнов В.Н. выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат Демченко В.И. подтвердил согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержал его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Меметов М.Э. не возражал против постановления приговора в отношении Ситнова В.Н. без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ...ФИО надлежаще извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, представив письменное заявление в котором указала, что не возражает против постановления приговора в отношении Ситнова В.Н. без проведения судебного разбирательства и просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Учитывая, что подсудимый Ситнов В.Н. согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель и законный представитель потерпевшего не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении Ситнова В.Н. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил Ситнов В.Н. максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Ситнов В.Н. понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 114 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

Ситнов В.Н. впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, положительно характеризуется по месту постоянного жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, пенсионер (65 лет).

Смягчающими наказание Ситнова В.Н. обстоятельствами, согласно п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт явку с повинной и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ситнова В.Н., судом не установлено.

С учётом того, что преступление относится к категории небольшой тяжести, в совокупности с данными о личности подсудимого, пенсионера, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого Ситнова В.Н. возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с лишением свободы, а другое, предусмотренное санкцией уголовного закона, в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации

В соответствие с разъяснениями в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Из материалов уголовного дела и пояснений подсудимого Ситнова В.Н. в судебном заседании известно, что он является гражданином Российской Федерации, не является военнослужащим, не имеет регистрации и места пребывания на территории Российской Федерации, вместе с тем, он постоянно проживает, на протяжении 1 года, по адресу: ...адрес, совместно с ...ФИО, ее дочкой, иного места жительства у него нет.

Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания, вместе с тем, материалы дела таких доказательств не содержат и в судебном заседании не установлены.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ...Ситнова В.С. виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ и назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 8 месяцев.

Установить ...Ситнову В.С. в течение срока наказания ограничения:

- не менять постоянного места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не покидать территорию Нижнегорского района Республики Крым;

- не уходить из дома, являющегося местом постоянного жительства по адресу: ...адрес с 22.00 часов до 06.00 часов;

- не посещать бары, кафе, рестораны, ночные клубы, расположенные в пределах территории муниципального образования Нижнегорский район Республики Крым;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, кроме мероприятий, связанных с проведением религиозных и общегосударственных праздников;

- являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы для регистрации.

Меру пресечения Ситнову В.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

- лопату, шесть ножей, простынь, наволочку, пайту (футболку с длинным рукавом) потерпевшего ...ФИО футболку, рубашку Ситнова В.Н., срезы ногтей с обеих рук, образцы крови в стеклянном флаконе и на марлевом бинте, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств отдела МВД России по Нижнегорскому району, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья А.И. Гноевой