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Дело № 1-65-24/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» июня 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Королёвой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – Меметова М.Э.,

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от 26 октября 2015 года и ордер № 120 от 13 июня 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Теслюка А.И., ...личные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Теслюк А.И. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Теслюк А.И., 06 мая 2018 года, примерно в 19 часов 20 минут, находящегося по месту жительства по адресу: ...адрес, возник преступный умысел на управление мопедом ...марка без государственных номерных знаков в состоянии опьянения, будучи при этом, 30 марта 2016 года привлеченным к административной ответственности по части 1 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев ( постановление вступило в законную силу и обжаловано не было), реализуя который Теслюк А.И., сел за руль мопеда ...марка и начал движение от ...номер с. Зоркино в сторону ул. Курской с. Зоркино Нижнегорского района Республики Крым России.

Проезжая напротив дома ...номер с. Зоркино Нижнегорского района Республики Крым России 06 мая 2018 года в 19 часа 35 минут мопед ...марка без государственных номерных знаков под управлением Теслюка А.И. был остановлен жителем с. Зоркино Нижнегорского района ...ФИО, который вызвал сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району. Прибывшие на место сотрудники ГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району предложили Теслюку А.И. пройти освидетельствование. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения Теслюк А.И. ответил отказом. Таким образом, было установлено, что Теслюк А.И. не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Теслюк А.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Теслюк А.И. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Теслюка А.И. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Теслюк А.И. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. Теслюк А.И. пояснил, что ходатайство (л.д. 50) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что Теслюк А.И. обоснованно привлечен к ответственности по ст.264.1 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что 24 мая 2018 года Теслюк А.И. в присутствии своего защитника Демченко В.И. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.50), которое было удовлетворено 24 мая 2018 года (л.д. 51) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Теслюку А.И. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст.264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом № 61 АМ 398878 об отстранении Теслюка А.И. от управления транспортным средством (л.д.9); протоколом № 50 МВ № 034474 о направлении на медицинское освидетельствование Теслюка А.И. (л.д.10); постановлением Нижнегорского районного суда от 30 марта 2016 года (л.д.17-18); определением об исправлении описки Нижнегорского районного суда от 17 мая 2018 года (л.д.19-20); протоколом осмотра предметов: бумажного конверта, в котором находится диск DVD+R 16X 4.7 GB/120, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования Теслюк А.И., постановление о приобщении вещественных доказательств (л.д.28-29); диском DVD+R 16X 4.7 GB/120, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования Теслюк А.И.(л.д.31); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.32-33); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д. 57-58); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.54-56); а также показаниями самого подозреваемого Теслюка А.И. (л.д.44-47), который вину признал и в содеянном раскаялся.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Теслюка А.И. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Теслюка А.И. по ст.264.1 УК РФ, - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Теслюк А.И. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Теслюка А.И. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Теслюком А.И. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «г» УК РФ суд признает наличие несовершеннолетних детей, а также согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, принимая во внимание данные о личности подсудимого Теслюка А.И. не судимого, положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 65), суд приходит к выводу о возможности назначения Теслюку А.И. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

Меру процессуального принуждения Теслюку А.И. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – диск DVD+R 16X 4.7 GB/120, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования Теслюком А.И.(л.д.31), хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Теслюка А.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Теслюку А.И. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – диск DVD+R 16X 4.7 GB/120, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования Теслюком А.И.(л.д.31), хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская