Дело № 1-65-24/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» октября 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Емельяновой Н.В.

    с участием государственного обвинителя – Меметова М.Э.,

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от дата и ордер № 266 от дата,

потерпевшего- Чуртович М.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

Чуртович Г. Н., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Чуртович Г.Н. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Чуртович Г.Н., дата, около время, находясь во дворе домовладения № 97 по адрес в адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений со своим племянником Чуртович М.Л., будучи озлобленным и агрессивно настроенным, осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, направленных на преступление против личности, посягающие на жизнь и здоровье Чуртович М.Л., используя в качестве незначительного повода словесную перепалку, состоявшуюся между ними, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, желая, чтобы эта угроза была воспринята Чуртович М.Л. как реальная, взял в руки топор и приближавшись к последнему на расстоянии одного метра, с которого возможно нанесение удара топором в жизненно важные органы, в подтверждение реальности своих намерений, держа топор двумя руками на уровне головы, замахнулся им в сторону потерпевшего Чуртович М.Л., имея возможность осуществления своих угроз, чем создал реальную опасность жизни и здоровью Чуртович М.Л. Таким образом, Чуртович М.Л.угрозу убийством воспринимал для себя реально, поскольку у него имелись реальные, достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Чуртович Г.Н. был агрессивно настроен и удерживал в руках топор, которым замахнулся в его сторону. В это время, соседка фио, находившаяся недалеко от Чуртович Г.Н. и Чуртович М.Л., подбежала и встала между ними, высказывая при этом слова успокоиться, после чего Чуртович Г.Н. бросил топор и прекратил свои вышеуказанные противоправные действия.

В судебном заседании потерпевший Чуртович М.Л. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Чуртович Г.Н. по ст. 119 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем, он с подсудимым примирился и потерпевший не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Чуртович Г.Н. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренных ст. 119 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Чуртович М.Л.

Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, потерпевшего, полагавших возможным прекратить в отношении Чуртович Г.Н. уголовное дело по ст. 119 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшими основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Чуртович Г.Н. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Чуртович Г.Н. не судим, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью и раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшими и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями потерпевшего Чуртович М.Л. о возмещении причиненного им материального ущерба и морального вреда, которые просили в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 119 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевших прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Чуртович Г.Н. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Чуртович Г. Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении Чуртович Г. Н. по ст. 119 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим Чуртович М.Л. и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Чуртович Г.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – топор, который находится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району по квитанции № 1070 от дата (л.д.25) - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья         /подпись/    Т.В. Тайганская