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Дело № 1-65-25/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«29» июня 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Королёвой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – Тадевосян Н.В., Барабаш О.В.

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от 26 октября 2015 года и ордер № 125 от 15 июня 2018 года,

потерпевшего – ...ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Федорченко Е.И., ...личные данные.

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч.1, ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Федорченко Е.И. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Также, Федорченко Е.И. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровью, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Федорченко Е.И., 08 марта 2018 года около 18 часов 00 минут, находясь по месту жительства по адресу: ...адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с братом ...ФИО, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, удерживая в руке нож, неоднократно замахивался им в сторону брата, высказывая при этом угрозы убийством, а именно слова: «убью тебя», чем создал реальную опасность жизни и здоровью потерпевшего. В тот момент угрозу убийством ...ФИО воспринял для себя реально, и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как Федорченко Е.И. находился в непосредственной близости от него, был агрессивен и угрозу убийством сопровождал демонстрацией ножа.

Кроме того, Федорченко Е.В., 08 марта 2018 года около 18 часов 00 минут, находясь по месту жительства по адресу: Российская Федерация. ...адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с братом ...ФИО. с целью создания условий для опасения угрозы убийством, в подтверждение реальности своих намерений, нанес деревянным поленом несколько ударов по голове ...ФИО, после чего продолжая реализовывать совой преступный умысел, кухонным ножом причинил резанные ранения правой голени и правой кисти потерпевшему, в результате чего, согласно заключению эксперта № 78 от 12.04.2018 г., причинил ...ФИО телесные повреждения в виде ушибленной раны волосистой части головы, резаной раны правой голени и 2-го пальца правой кисти, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Федорченко Е.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Федорченко Е.И. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенных им преступлений в обвинительном постановлении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ...ФИО в судебном заседании поддержал ходатайство рассмотрения дела в особом порядке, по мере наказания согласен с мнением прокурора.

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Федорченко Е.И. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Федорченко Е.И., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Действия Федорченко Е.И. подлежат квалификации по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данных о судимости Федорченко Е.И. в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от 11.04.2018 года, следует, что Федорченко Е.И. ранее судим, однако предыдущие судимости погашены, также имеет не снятую и не погашенную судимость: 1) 11 ноября 2008 года Нижнегорским районным судом по ч.1 ст. 121 УК Украины к 2 годам лишения свободы. Освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно 02 апреля 2010 года на 7 месяцев 13 дней; 2) 12 ноября 2013 года Нижнегорским районным судом по ч. 1 ст. 121 УК Украины к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. 28 августа 2017 года освобожден условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 28 дней.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 05.05.2014 № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, признаются в части, касающейся их исполнения на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенных Федорченко Е.И. преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанных преступлений и данные о личности подсудимого, который согласно характеристике по месту жительства злоупотребляет спиртными напитками характеризуется отрицательно, также учитывая данные о личности подсудимого Федорченко Е.И., ранее судимого за совершение преступления против жизни и здоровья и вновь совершившего преступления также против жизни и здоровья, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Федорченко Е.И. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащего реальному исполнению, с учетом требований ст. 62 ч.5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

При назначении наказания Федорченко Е.И., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельством, отягчающему наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд относит наличие рецидива в действиях Федорченко Е.И. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как он совершил умышленное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а также учитывая данные о личности подсудимого Федорченко Е.И., в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Федорченко Е.И. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 32.1, 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Федорченко Е.И. поскольку сам факт совершения указанного преступления, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Федорченко Е.И. на путь исправления и перевоспитания не встал, в период условно-досрочного освобождении вновь совершил преступление, склонен к совершению противоправных действий. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Федорченко Е.И. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Федорченко Е.И. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Федорченко Е.И. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Федорченко Е.И. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Федорченко Е.И. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.120,122), несовершеннолетних детей не имеет, ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений, что подтверждается копиями приговоров (л.д.128-130), по месту жительства характеризуется отрицательно, допускал нарушения общественного порядка, злоупотребляет спиртными напитками. По характеру агрессивный, конфликтный (л.д.118).

С учетом характера совершенных преступлений небольшой тяжести, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Федорченко Е.И. не имеется.

Реальное отбывание Федорченко Е.И. лишения свободы в исправительной колонии строго режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждался к реальной мере наказания и отбывал наказание в местах лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, поскольку он ранее отбывал наказание по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от 12 ноября 2013 года. Освобожден условно-досрочно на 1 год 8 месяц 28 дней.

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Федорченко Е.И. на момент совершения преступления по приговору от 12 ноября 2013 года Нижнегорского районного суда по ст. 121 ч. 1 УК Украины к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, поскольку согласно ст.15 УК РФ, относится к тяжкому преступлению и совершивший умышленное преступление лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образуют рецидив преступлений, согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, что суд в силу ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Федорченко Е.И. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Федорченко Е.И. совершил в период условно-досрочного освобождения в течение оставшейся неотбытой части наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 12 ноября 2013 года, которым он был осужден за совершение умышленного корыстного преступления, а также принимая во внимание данные о личности Федорченко Е.И., не имеющего постоянного места работы и источника доходов, ранее неоднократно судимого за совершение умышленных преступлений, суд на основании ст. 79 ч.7 УК РФ приходит к выводу о необходимости отмены условно-досрочного освобождения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении осужденного Федорченко Е.И. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, взяв его под стражу в зале суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Федорченко Е.И. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч.1 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание:

по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Федорченко Е.И. наказание в виде 1 (одного) года 1 месяца лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 ч. 7 УК РФ отменить Федорченко Е.И. условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 12 ноября 2013 года.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 12 ноября 2013 года, назначить Федорченко Е.И. наказание в виде 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении осужденного Федорченко Е.И. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Федорченко Е.И. с 29 июня 2018 года.

Вещественные доказательства – кухонный нож с белой пластмассовой рукояткой, пару (левый и правый) мужских кожаных ботинок черного цвета на шнурках, мужские брюки черного цвета, в которые вдет ремень, пару мужских черных носков, наволочку коричнево-красного цвета, пару мужских носков серо-черного цвета с пятнами бурого цвета – которые находятся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району по квитанции № 965 от 25 апреля 2018 года, после вступления приговора в законную силу - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская