Дело № 1-65-26/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «13» ноября 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Ткаченко М.П.,

    с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

 защитника –адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от дата и ордер № 200 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

Кузина С. А.,паспортные данные, ...личные данные, зарегистрированного и проживающего по адрес адрес, судимого: ...сведения о судимости .

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Кузин С.А. совершил преступление небольшой тяжести против конституционных прав и свобод человека и гражданина, при следующих обстоятельствах.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. фио на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: адрес.

дата, около время, у Кузина С.А. находящегося около дома 20 по адрес, адрес, Нижнегорского район, Республики Крым, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанный дом, являющийся жилищем фио

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата, около время, Кузин С.А., не имея законных оснований на вход в жилище, в котором проживает фио расположенное по адресу: адрес, осознавая противоправный характер своих преступных действий, подошёл к окну вышеуказанного дома, после чего разбив правой рукой стекло в нем, через образовавшийся проем незаконно проник во внутрь помещения дома, тем самым нарушил право на неприкосновенность жилища фио предоставленное ей для проживания в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации. Тем самым, Кузиным С.А. нарушено конституционное право фио на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечивать охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Кузин С.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимый Кузин С.А. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном заключении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая фио о дне и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, направила в суд заявление о рассмотрение дела в ее отсутствие. Против рассмотрения дела в особом порядке и без ее участия не возражала, о чем в материалах дела имеется заявление (л.д.134). .

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Кузина С.А. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кузин С.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

 Действия Кузина С.А. верно квалифицированы по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Кузин С.А. на учете врача психиатра не состоит (л.д.116), состоит на учете у врача нарколога с дата на диспансерном учете (л.д.118), несовершеннолетних детей не имеет, ранее неоднократно судим судимости не сняты и не погашены, по месту жительства характеризуется отрицательно злоупотребляет спиртными напитками, неоднократно привлекался к административной ответственности, поддерживает отношения с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д.115).

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, согласно материалов дела, данные о судимости Кузина С.А, в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от дата, следует, что Кузин С.А. ранее неоднократно судим, таким образом, наличие не погашенной судимости у Кузина С.А. на момент совершения преступления образуют рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Кузину С.А. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений против свободы личности, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ признается преступление небольшой тяжести, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условие жизни его семьи; сведения, которыми располагает при вынесении приговора, а именно личности подсудимого Кузина С.А., который не состоит на учете у врача-психиатра, и состоит на диспансерном учете с дата на учете у врача нарколога, по месту жительства характеризуется отрицательно, судим, совершил преступление в период непогашенной и не снятой в установленном порядке судимости, что свидетельствует о его не желании встать на путь исправления, в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления.

Суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Кузину С.А. наказание только в виде исправительных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме исправительных работ, не может быть применено к Кузину С.А., поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Согласно п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения наказания судами Российской Федерации уголовного наказания», решая вопрос о назначении наказания в соответствии с [частью 5 статьи 69](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/1750f77d5ab2edf9b591ecb4451727086bda5ac0/#dst100326) УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам [части 5 статьи 69](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/1750f77d5ab2edf9b591ecb4451727086bda5ac0/#dst100326) УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила [части 5 статьи 69](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/1750f77d5ab2edf9b591ecb4451727086bda5ac0/#dst100326) УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Принимая во внимание, что Кузин С.А. данное преступление совершил дата, до вынесения приговора Мировым судьей судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 15 октября 2019 года, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности преступлений, с учетом требований ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Также с учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Кузина С.А. не имеется.

При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Кузиным С.А. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Кузина С.А. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Кузину С.А. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Кузиным С.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина. При назначении наказания Кузину С.А., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние, обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого Кузина С.А., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Кузина С.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Кузина С.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Кузина С. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказания по настоящему приговору частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 15 октября 2019 года, и определив окончательное наказание Кузину С.А. в виде 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного Кузина С.А. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу оставить прежней после вступления приговора в законную силу отменить.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со [ст. 317 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_317_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу,  представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья           /подпись/ Т.В. Тайганская