– 2 –

Дело № 1-65-27/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 декабря 2017 г. п. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием:

государственного обвинителя – Ковалевой Л.А.,

потерпевшей – ...ФИО,

подсудимого – Кулик О.В.,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета п. Нижнегорский Писаренко А.А. по ордеру № 152 от 07 декабря 2017 г. и удостоверению № 1459 от 19 февраля 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

...Кулик О.В., ...дата рождения в ...место рождения, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кулик О.В. совершил незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

26 августа 2017 года, в 22 час. 00 мин., Кулик О.В. имея умысел на незаконное проникновение в жилище, находясь рядом с домом ...адрес, в котором в квартире ...№ проживает ...ФИО, и продолжая свои преступные действия, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, не получив разрешения ...ФИОтиру, руками выдавил стекло оконной рамы спальной комнаты указанной квартиры и через образовавшийся в окне проем незаконно проник в жилище, против воли проживающей в нем ...ФИО, где находился продолжительное время.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшая ...ФИО заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кулик О.В. по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый загладил причинённый ей вред в полном объёме, никаких претензий морального или материального характера к нему не имеет.

Подсудимый Кулик О.В. против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что загладил причинённый вред, путем принесения извинений и примирился с потерпевшей.

Защитник подсудимого адвокат Писаренко А.А. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшей и загладил причинённый вред.

Государственный обвинитель Ковалева Л.А. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшей основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Кулик О.В. впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, загладил причиненный вред потерпевшей ...ФИО путем принесения ей извинений, осознал и раскаялся в совершенном преступлении.

Потерпевшая ...ФИО претензий имущественного или иного характера к подсудимому Кулик О.В. не имеет, простила подсудимого, они примирились между собой. Ходатайство о примирении потерпевшей заявлено добровольно.

Стороны просят прекратить производство по делу за примирением сторон.

С учетом изложенного, суд считает, что условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ соблюдены, и имеются основания для освобождения подсудимого Кулик О.В. от уголовной ответственности, за примирением сторон.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленное потерпевшим ходатайство обоснованно и подлежит удовлетворению.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению ...Кулик О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Кулик О.В. в виде подписки о невыезде отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья А.И. Гноевой