Дело № 1-65-27/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «18» ноября 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Ткаченко М.П.,

    с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

 защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от дата и ордер № 199 от дата,

 потерпевшей- фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 Касий Г. П., паспортные данные, ...личные данные, зарегистрированой по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, не судимой.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Касий Г.П. совершила незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

фио на законных основаниях проживает в доме, расположенном по адресу: адрес.

дата в период времени с время до время Касий Г.П., находясь во дворе дома расположенного по адресу: адрес, осознавая, что входная дверь, ведущая в дом по вышеуказанному адресу закрыта на запорное устройство и, достоверно зная, что проживающее в указанном доме лицо - фио не разрешала ей проникать в свое жилище и находиться в нём, Касий Г.П. решила незаконно против воли фио проникнуть в ее жилище.

С целью реализации своего преступного умысла, дата в период времени с время до время Касий Г.П., находясь во дворе дома, расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище, вопреки воли проживающей в указанном доме фио, подошла к одному из окон в пристройке дома, после чего, отогнув гвоздики, удерживающие стекло, вынула из оконного проема стекло, просунула руку в образовавшийся проем и открыла запорное устройство входной двери изнутри и, не имея законных оснований и разрешительных документов на проникновение в чужое жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, и, желая этого, через дверь незаконно проникла в дом, расположенный по адресу: адрес, против воли проживающей в данном жилище фио, и незаконно пребывала там определенное время, чем нарушила гарантированное ст.25 Конституции РФ право фио на неприкосновенность жилища.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Касий Г.П. после консультации с защитником и в ее присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимая Касий Г.П. в присутствии защитника заявила, что она понимает существо предъявленного ей обвинения, согласилась с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ, вину признала полностью и показала, что обстоятельства совершенного ею преступления в обвинительном заключении изложены, верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено добровольно и после консультации с защитником, и она осознает характер заявленного ею ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимой Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая фио не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимой Касий Г.П. заявлено ею своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Касий Г.П., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения.

 Действия Касий Г.П. верно квалифицированы по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Касий Г.П. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.137-139), по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д.132, 135).

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Касий Г.П. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершения инкриминируемого ей преступления, а также учитывая данные о личности подсудимой, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Касий Г.П. и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде штрафа.

 Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, согласно ст. 61 ч. 2 УК РФ раскаяние в содеянном и признание вины, принимая во внимание данные о личности подсудимой Касий Г.П., работающей официально, положительно характеризующейся по месту жительства и работы, отсутствием отягчающих вину обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в пределах, установленного санкцией ст. 139 ч.1 УК РФ для данного вида наказания.

 Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Касий Г.П. преступления, и степени их общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Касий Г.П. и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде штрафа.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Касий Г.П. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Касий Г. П. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде штрафа в сумме 5 000 рублей (пяти тысяч рублей).

 Меру пресечения Касий Г.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Штраф необходимо уплатить по реквизитам: ...реквизиты

Разъяснить осужденной Касий Г.П. положения ч. 5 ст. 46 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со [ст. 317 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_317_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу,  представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья        /подпись/   Т.В. Тайганская