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Дело № 1-65-29/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2017 г. п. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием:

государственного обвинителя – Терещенко Е.В.,

подсудимой – Брейник М.В.,

защитника - адвоката Коллегии адвокатов «Ялос-лекс» г. Ялта Калиниченко В.В. по ордеру № 157 от 23 октября 2017 г. и удостоверению № 1111 от 29 октября 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

...Брейник М.В., ...дата рождения в ...место рождения, гражданки РФ, имеющей высшее образование, замужней, работающей ...должность, зарегистрированной по адресу: ...адрес, фактически проживающей по адресу: ...адрес, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Брейник М.В. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

25 мая 2017 года, точное время дознанием не установлено, Брейник М.В., будучи гражданкой Российской Федерации, являясь приглашающей стороной по месту своей регистрации по адресу: ...адрес, действуя с единым умыслом, направленным на осуществления фиктивной постановки на миграционный учет иностранных граждан, с целью постановки на миграционный учет по месту регистрации на территории Российской Федерации граждан Украины – ...ФИО ...дата рождения и ...ФИО, ...дата рождения, по адресу своей регистрации, находясь в помещении почтового отделения, расположенного по адресу: г. Ялта, набережная им. Ленина, 1, предоставила, путем отправки писем Почтой России в ОВМ ОМВД России по Нижнегорскому району, личного заполнения, уведомление о прибытии иностранных граждан или лиц без гражданства в место пребывания на имя Туровской Л.А. и Туровского В.И., являющих гражданами Украины, поступившие и зарегистрированные 31 мая 2017 г. в Отделе по вопросам миграции ОМВД России по Нижнегорскому району, с указанием места их пребывания по адресу: ...адрес, с граничным сроком пребывания их на территории РФ, удостоверенные её подписью, при этом, достоверно зная, что данные иностранные граждани по указанному адресу пребывать и проживать не будут, и фактически жилое помещение по указанному адресу, иностранным гражданам предоставлять не собиралась, тем самым своими умышленными действиями совершила фиктивную постановку на учет иностранных граждан - граждан Украины ...ФИО, ФИО., по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, чем лишил Отдел по вопросам миграции ОМВД России по Нижнегорскому району, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и их передвижения на территории Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая Брейник М.В. вину в совершении указанного пре­ступления полностью признала и пояснила суду, что согласна с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание Брейник М.В. выразила в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердила в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей понятны.

Защитник подсудимой адвокат Калиниченко В.В. подтвердил согласие подсудимой с предъявленным обвинением и поддержал её ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимая выразила добровольно, после проведенной с ней консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Терещенко Е.В. не возражал против постановления приговора в отношении Брейник М.В. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершила Брейник М.В. максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимой, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая Брейник М.В. понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объёме. Её действия подлежат квалификации по ст. 322.3 УК РФ - фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела защитник Калиниченко В.В. просил освободить подсудимую Брейник М.В. от уголовной ответственности на основании ч. 2 примечания ст. 322.3 УК РФ, поскольку Брейник М.В. активно способствовала раскрытию этого преступления, а кроме того она ранее не судима, положительно характеризуется по месту работы, раскаялась в содеянном.

Выслушав подсудимую Брейник М.В., которая пояснила, что виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, признает полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и ей понятно, что освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает, с учетом того, что государственный обвинитель не возражал против освобождения Брейник М.В. от уголовной ответственности на основании ч. 2 примечания ст. 322.3 УК РФ, поскольку в ходе предварительного расследования и в суде установлено способствование подсудимой раскрытию этого преступления и в её действиях не содержится иного состава преступления, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что подсудимая Брейник М.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности, исходя из следующего.

Согласно ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Согласно ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

При этом в соответствии с разъяснениями в п.п. 7, 28 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой и средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями.

Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Принимая во внимание вышеуказанные требования уголовного закона, а также учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести, в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела установлено активное способствование раскрытию преступления, в действиях подсудимой не содержится иного состава преступления, а кроме того учитывая данные о личности подсудимой Брейник М.В., ранее не судимой, удовлетворительно характеризующейся по месту жительства, положительно характеризующейся по месту работы, то есть имеются, предусмотрены ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что Брейник М.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, а уголовное дело в отношении Брейник М.В. подлежит прекращению на основании ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 322.3 УК РФ, ст. 254 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

...Брейник М.В. освободить от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, на основании ч. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Производство по уголовному делу по обвинению ...Брейник М.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, прекратить.

Меру процессуального принуждения Брейник М.В. в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № 5404 на имя фио...ФИО уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № 5403 на имя ...ФИО, хранящиеся при уголовном деле, после вступления постановления в законную силу - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья А.И. Гноевой