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Дело № 1-65-32/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«20» сентября 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Гук Ю.В.,

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № ...номер и ордер № ...номер,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Павлуненко Н.Г., ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Павлуненко Н.Г. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Павлуненко Н.Г., 30 мая 2018 г. в обеденное время, по месту регистрации по адресу: ...адрес, употребил спиртное, после чего у него возник преступный умысел на управление в состоянии опьянения автомобилем ...марка с регистрационными знаками ...номер, реализуя который, в нарушение п. 2. 7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, он на вышеуказанном автомобиле направился в сторону ...адрес, будучи при этом ...дата привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на 10 суток (постановление вступило в законную силу ...дата и обжаловано не было), где около время двигаясь со стороны ...адрес, в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, не учел дорожную обстановку, не выбрал безопасную скорость движения, не справился с управлением, в результате чего выехал за пределы проезжей части влево, где допустил наезд на препятствие (дерево).

В этот же день, 30 мая 2018 года Павлуненко Н.Г. был доставлен в приемный покой ГБУЗ РК «Нижнегорская районная больница» с признаками опьянения, где в 17 часов 07 минут инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району был направлен на медицинское освидетельствование. По результатам медицинского освидетельствования, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ...номер, у Павлуненко Н.Г. установлено состояние опьянения в момент управления 30 мая 2018 г. около 16 часов 00 минут автомобилем ...марка с регистрационными знаками ...номер

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Павлуненко Н.Г. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Павлуненко Н.Г. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Павлененко Н.Г. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Павлуненко Н.Г. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. Павлуненко Н.Г. пояснил, что ходатайство (л.д. 84) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что Павлуненко Н.Г. обоснованно привлечен к ответственности по ст.264.1 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что 22 августа 2018 года Павлуненко Н.Г. в присутствии своего защитника Кривонос А.Н. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.84), которое было удовлетворено 22 августа 2018 года (л.д. 85) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Павлуненко Н.Г. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст.264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: рапортом – сообщением (л.д.7-8); протоколом осмотра места происшествия от 30.05.2018 года со схемой ДТП и фототаблицей (л.д.12-26); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 398966 от 30.05.2018 года (л.д.28); актом о направлении на медицинское освидетельствование 68 ПМ 073374 от 30.05.2018 года (л.д.29); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 33 от 30.05.2018 года (л.д.31); постановлением Белогорского районного суда от 30.12.2017 года (л.д.42); протоколом осмотра предметов от 21.08.2018 года (л.д.52-56); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 21.08.2018 года (л.д.57); показаниями свидетеля ...ФИО (л.д.63-64); показаниями свидетеля ...ФИО (л.д.65-66); показаниями свидетеля ...ФИО (л.д.69-70); показаниями свидетеля ...ФИО (л.д.67-68); а также показаниями самого подозреваемого Павлуненко Н.Г. (л.д.79-82), который вину признал и в содеянном раскаялся.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Павлуненко Н.Г. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Павлуненко Н.Г. по ст.264.1 УК РФ, - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Павлуненко Н.Г. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Павлуненко Н.Г. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Павлуненко Н.Г. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, принимая во внимание данные о личности подсудимого Павлуненко Н.Г. не судимого, положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 92-93), суд приходит к выводу о возможности назначения Павлуненко Н.Г. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

Меру процессуального принуждения Павлуненко Н.Г. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль ...марка, государственный регистрационный знак ...номер, который передан на ответственное хранение Павлуненко Н.Г., оставить ему по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Павлуненко Н.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Павлуненко Н.Г. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль ...марка, государственный регистрационный знак ...номер, который передан на ответственное хранение Павлуненко Н.Г., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская