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Дело № 1-65-33/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«18» сентября 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Гук Ю.В.,

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...номер и ордер ...номер,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Мурановкина Д.В., ...личные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Мурановкин Д.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

30 июня 2018 года около 20 часов 30 минут у Мурановкина Д.В. находившегося в ...адрес Российской Федерации возник преступный умысел на управление мопедом ...марка без государственных номерных знаков в состоянии опьянения, будучи при этом 10 апреля 2018 года привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток (постановление вступило в законную силу и обжаловано Мурановкиным Д.В. не было), реализуя который, Мурановкин Д.В. осуществлял движение по ...адрес.

Проезжая по ...адрес дата около время мопед ...марка без государственных номерных знаков под управлением Мурановкина Д.В. был остановлен сотрудниками ГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району инспектором (ДПС) группы ДПС ГИБДД капитаном полиции ...ФИО и инспектором (ДПС) группы ДПС ГИБДД старшим лейтенантом полиции ...ФИО На законные требования уполномоченного должностного лица инспектора (ДПС) группы ДПС ГИБДД старшего лейтенанта полиции ...ФИО о прохождении освидетельствования на состояние опьянения Мурановкин Д.В. ответил отказом. Таким образом, было установлено, что Мурановкин Д.В. не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Мурановкин Д.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мурановкин Д.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Мурановкина Д.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мурановкин Д.В. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. Мурановкин Д.В. пояснил, что ходатайство (л.д. 64) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что Мурановкин Д.В. обоснованно привлечен к ответственности по ст.264.1 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что 08 августа 2018 года Мурановкин Д.В. в присутствии своего защитника Демченко В.И. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.64), которое было удовлетворено 08 августа 2018 года (л.д. 65) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Мурановкину Д.В. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст.264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом № ...номер об отстранении Мурановкина Д.В. от управления транспортным средством (л.д.5); протоколом № ...номер о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6); протоколом № 61 АГ№ 310639 об административном правонарушении (л.д.7); постановлением мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 10.04.2018 года (л.д.21-22); протоколом осмотра предметов от 10.07.2018 года (л.д.29-30); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д.31); диском с видеозаписью отказа Мурановкина Д.В. от медицинского освидетельствования (л.д.32); протоколом осмотра предметов от 10.07.2018 года (л.д.39-41), протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.33), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д.44); распиской от ...ФИО (л.д.45); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.46-47); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.48-49); а также показаниями самого подозреваемого Мурановкина Д.В. (л.д.60-62), который вину признал и в содеянном раскаялся.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Мурановкина Д.В. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Мурановкина Д.В. по ст.264.1 УК РФ, - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мурановкин Д.В. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Мурановкина Д.В. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Мурановкиным Д.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «г» УК РФ суд признает наличие несовершеннолетних детей, а также согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, принимая во внимание данные о личности подсудимого Мурановкина Д.В. не судимого, положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 83), суд приходит к выводу о возможности назначения Мурановкину Д.В. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

Меру процессуального принуждения Мурановкину Д.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – диск, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования Мурановкина Д.В.(л.д.32), хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела, мопед ...марка без государственных номерных знаков переданный под сохранную расписку ...ФИО оставить ему по принадлежности (л.д.45).

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Мурановкина Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Мурановкину Д.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – диск, на котором изображена видеофиксация отказа от прохождения освидетельствования Мурановкина Д.В.(л.д.32), хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела, мопед ...марка без государственных номерных знаков переданный под сохранную расписку ...ФИО оставить ему по принадлежности (л.д.45).

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская