Дело № 1-66-1/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 апреля 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Кодака М.С., его защитника – адвоката Ляхович В.В., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от ДАТА года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Кодака М.С., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, и проживающего по адресу АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кодак М.С. 25 ноября 2018 года примерно в 00 часов 00 минут, имея прямой умысел, направленный на незаконную рубку лесных насаждений, с целью дальнейшего использования древесины для топки печи в домашнем хозяйстве, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, не имея соответствующего разрешения на рубку лесных насаждений, на участке местности, расположенном в лесозащитной полосе между автотрассой «Красноперекопск-Симферополь» и с. Степное Первомайского района Республики Крым, на расстоянии примерно в 1 км восточнее от с. Степное, в нарушение ст. 16, п. 8 ст. 29, п. 4 ст. 30 Лесного кодекса РФ, при помощи имеющейся у него бензопилы «SADKO» спилил одно вегетирующее дерево породы «Акация» диаметром ствола 41 см, предназначенное для улучшения микроклимата и гидрологического режима территории, чем причинил вред окружающей среде в размере 19356,00 рублей, являющийся значительным.

В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Кодака М.С. о производстве дознания в сокращенной форме.

В судебном заседании установлено, что Кодаком М.С. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании Кодаку М.С. так же были разъяснены особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый Кодак М.С. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего, представитель гражданского истца не возражали против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Кодак М.С. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, представитель потерпевшего не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился Кодак М.С., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: признательными показаниями подозреваемого Кодак М.С. от 15.01.2019 года /л.д. 62-63/; показаниями главного специалиста отдела экологического надзора Перекопского региона управления экологического надзора Северо-Крымского региона ФИО1 от 15.01.2019 года /л.д. 38-39/; рапортом о/у ОУР ОМВД России по Первомайскому району ФИО2, зарегистрированным 03.12.2018 года в КУСП ОМВД России по Первомайскому району № … /л.д. 8/; явкой с повинной Кодака М.С., зарегистрированной 03.12.2018 года в КУСП № … ОМВД России по Первомайскому району /л.д. 14/; протоколом осмотра места происшествия (с фототаблицей) - на участке лесопосадки, расположенном вблизи с. Степное, между автодорогой «Красноперекопск-Симферополь» и с. Степное, Первомайского района, Республики Крым /л.д.9-12/; собственноручным заявлением Кодак М.С. о добровольной выдаче им сотрудникам полиции принадлежащей ему бензопилы марки «Sadko», которой он 25.11.2018 года спилил произрастающее дерево породы «Акация», а также о выдаче находящихся у него частей ствола этого распиленного дерева /л.д. 15/; протоколом осмотра (с фототаблицей) от 03.12.2018 года по месту жительства Кодак М.С. /л.д. 16-20/; актом обследования древесно-кустарниковой растительности специалистом-агрономом от 19.12.2018 года /л.д. 26/; расчетом ущерба, причиненного вследствие уничтожения лесных насаждений в лесозащитной полосе вдоль автодороги при въезде в с. Степное Первомайского района /л.д.25/.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место, совершено подсудимым и Кодак М.С. виновен в его совершении.

Действия подсудимого Кодака М.С. квалифицируются по ч. 1 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в значительном размере.

При назначении Кодаку М.С. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из объяснений Кодака М.С. и признательных показаний, в которых он рассказал о своих действиях по незаконной рубке дерева, наличие малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его материального положения, со слов имеющего стабильный заработок от работы по найму в размере около СУММА рублей в месяц, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Кодаку М.С. наказание в пределах санкции ст. 260 ч. 1 УК РФ, в виде штрафа в минимальном размере, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, гражданский иск Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым о взыскании в пользу государства вреда, причиненного вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, в размере 19356 рублей подлежит частичному удовлетворению исходя из следующего. Согласно ч. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ, суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов. Таким образом, сумма вреда подлежит взысканию в бюджет Первомайского района Республики Крым. Оснований для уменьшения размера гражданского иска нет, предоставленный в материалах дела расчет причиненного ущерба обоснован гражданским истцом и не оспорен подсудимым.

Вещественные доказательства: бензопила, принадлежащая Кодаку М.С. и находящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району, подлежит конфискации как орудие совершения преступления; фрагменты от ствола спиленного дерева породы «Акация», находящиеся на хранении в Степновском сельском совете Первомайского района Республики Крым, подлежат передаче по принадлежности Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым.

Мера пресечения в отношении обвиняемого Кодак М.С. не избиралась.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Кодака М.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: реквизиты счета администратора бюджета муниципального образования Первомайский район Республики Крым: Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району, р/с 40101810335100010001 (04751А92450), ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОГРН 1149102005546, банк Отделение Республика Крым, БИК 043510001, ОКПО 08678374, ОКТМО 35635000 электронный бюджет, ОКАТО 35235000001, ОКОГУ 1310500, ОКФС 12, ОКОПФ 75104, КБК 18811621010016000140.

Взыскать с Кодака М.С. в доход бюджета муниципального образования Первомайский район Республики Крым в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде, 19356 (девятнадцать тысяч триста пятьдесят шесть) рублей.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу - бензопилу марки «SADKO» красного цвета, принадлежащую Кодаку М.С. – конфисковать; фрагменты от ствола спиленного дерева породы «Акация» в виде 12 цилиндров распиленного ствола дерева, 7 веток дерева, 38 поленьев различных размеров - передать по принадлежности Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья