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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

27 марта 2025 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Керимове Р.М.,

с участием: частного обвинителя (потерпевшего) – ФИО1,

представителя потерпевшего - адвоката Малюты С.В.,

подсудимого - Фасона Ю.А.,

защитника - адвоката Святогор М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении **Фасона Ю.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Фасон Ю.А. совершил умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1F65DFD9DF695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17826B1D4AF700BF752DE684C1031BD35955En266M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

28 марта 2024 года в 09 часов 55 минут Фасон Ю.А., находясь в помещении магазина «НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА», расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта с владельцем магазина ФИО1, внезапно возникшего на фоне личных неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью ФИО1, нанес ему кулаком правой руки не менее одного удара в область лица, причинив ему, согласно заключению судебно-медицинской экспертной комиссии № … от 06.02.2025 года, телесные повреждения: закрытый перелом костей носа без смещения костных отломков, ссадина в области спинки носа, ушибленная рана в области верхней губы, травматическая ампутация 1, 2 зубов верхней челюсти слева, которые расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня).

Примирение между потерпевшим и подсудимым по делу частного обвинения не достигнуто.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый **Фасон Ю.А.** вину в совершении преступления признал частично, суду показал, что 28.03.2024 года около 10 часов утра приехал на велосипеде в магазин «НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА», который находится на ул. НАИМЕНОВАНИЕ, где имел намерение приобрести очки. ФИО1 предложил ему 3 вида очков, одни из них ему понравились, они стоили 450 рублей, у него на тот момент было 400 рублей, он попросил ФИО1 дать ему очки при условии, что недостающие 50 рублей он завезет в течение дня. ФИО1 ему отказал, что его очень возмутило, он сказал ФИО1, что тот нехороший человек, поскольку не верит ему. Между ними возник словесный конфликт. Он рассердился на ФИО1 и развернулся, чтобы уйти из магазина. ФИО1 присел собирать триммер на продажу. Когда он вернулся к ФИО1, тот сидел на корточках, он подошёл к ФИО1 и ударил рукой по козырьку его кепки. ФИО1 встал и попытался его ударить кулаком, попал ему в область груди. В этот момент он машинально ударил ФИО1 в нос один раз. Потом он увидел, что у ФИО1 капает кровь из носа на пол, и сразу извинился. Он попытался помочь ФИО1 вытереть лицо и пол, но ФИО1 его выгнал и сказал, чтобы он больше в магазин не приходил. Он вышел на крыльцо магазина, стоял в стороне. ФИО1 вышел из магазина с салфеткой в носу, потом позвонил своей супруге, которая скоро приехала и они вызвали полицию. На тот момент с ним был пес, он его отвез домой, взял из дома паспорт и поехал в полицию, там дал объяснительные показания по поводу случившегося инцидента. ФИО1 он нанес один удар. Умысла изначально идти в магазин, чтобы устроить там конфликт и ударить ФИО1, у него не было. В результате нанесенного им удара зубы он ФИО1 не выбивал, этого не было видно, кровь у ФИО1 шла только из носа, о том, что у него выбиты зубы, ФИО1 ему не говорил.

Несмотря на частичное признание вины подсудимым, его вина в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ полностью подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Так, частный обвинитель (потерпевший) **ФИО1**, допрошенный в судебном заседании, доводы своего обвинения поддержал, показал, что 28.03.2024 года около 10.00 часов был на работе в магазине «НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА», расположенном по АДРЕС. В магазин пришел Фасон Ю.А., ему нужны были очки. Он предложил Фасону Ю.А. на выбор очки, одни ему понравились, но ему не хватило немного денег. Он предложил Фасону Ю.А., как вариант, отложить очки и приехать за ними позже, когда у него будет вся сумма. Фасон Ю.А. стал возмущаться, начал его оскорблять и направился к выходу, а он пошел на то место, где был до прихода Фасона Ю.А. На оскорбления Фасона Ю.А. он ответил теми же словами. Фасон Ю.А. неожиданно ударил его кулаком в лицо, один или два раза, точно не помнит, от чего он упал. При этом никаких ударов он Фасону Ю.А. не наносил и не пытался его ударить. Фасон Ю.А. пытался ему чем-то помочь, но он выгнал его из магазина. Потом он позвонил супруге, которая приехала в магазин. Также он вызвал скорую и полицию. От нанесенного удара у него из носа обильно шла кровь, также во рту оказались осколки зубов, были выбиты два передних верхних зуба слева.

Допрошенный в ходе судебного следствиясвидетель **ФИО2** показал, что об обстоятельствах причинения Фасоном Ю.А. телесных повреждений ФИО1 ему известно то, что Фасон Ю.А. пришёл в магазин " НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА" по АДРЕС, он хотел приобрести очки, у него не хватило 50 рублей, просил их потом занести, ему ФИО1 отказал. У них произошёл словесный конфликт, и Фасон нанёс ему удар в область лица**,** от которого у ФИО1 случилсяперелом носа, и два верхних зуба толи раскрошились, толи откололись. Свидетелей данного конфликта не было. После регистрации сообщения опергруппа выехала на место, где был проведён осмотр места происшествия. Внутри магазина была установлена видеокамера, сверху над входом в магазин, с которой была изъята видеозапись, и на диске приобщена к материалам дела. Материал был изначально у оперуполномоченного ФИО3, им было принято решение о возбуждении материала об административном правонарушении, потерпевшему было выдано направление для прохождения СМЭ. После того как ФИО3 уехал в командировку, данный материал был передан ему. В данном материале было уже всё собрано. Там было ходатайство СМЭ, где нужно было предоставить документы для проведения СМЭ. Он собрал все необходимые документы и отвёз на СМЭ. Потом получил заключение эксперта, ознакомил с ним ФИО1 и Фасона. Так как экспертом установлен лёгкий вред здоровью, и в действиях Фасона усматривается ст. 115 ч. 1 УК РФ, им был зарегистрирован рапорт о дальнейшем проведении проверки в рамках 144, 145 УПК РФ. Административное производство было прекращено по п. 7 ст. 24.5 КоАП РФ. В рамках УПК он назначил ещё одну экспертизу. Получил заключение. Повторно ознакомил с ним Фасона и ФИО1.

Допрошенный в ходе судебного следствиясвидетель **ФИО4** показала, что 28.03.2024 года примерно около 10:00 ей позвонил ее муж – ФИО1 и сказал, что его побил в магазине клиент, ему надо в больницу. Когда она подъехала к магазину, увидела, что муж стоит с тряпкой, лицо избитое, все в крови, кофта у него в крови, в руке были осколки зубов. Было видно, что ему плохо. Она вызывала скорую. Фельдшер на улице начал его обрабатывать, потому что у него левый глаз весь был в крови, а с правой ноздри очень сильно шла кровью, ему тут же на месте оказали помощь и увезли по скорой.

Допрошенный в ходе судебного следствиясвидетель **ФИО5** показал, что он находился в опергруппе, точное число не помнит. По сообщению фельдшера приёмного отделения Первомайской ЦРБ выехал в больницу приёмного отделения, где находился гражданин ФИО1 с явными телесными повреждениями - из носа у него шла кровь, было покраснение возле глаза. В ходе дачи объяснений ФИО1 пояснил, что данные телесные повреждения получил, находясь на рабочем месте в магазине "НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА", расположенном на АДРЕС. Нанёс ему телесные повреждения Фасон Ю.А. Потом он приехал в отделение полиции, там находился уже гражданин Фасон Ю.А., с него он взял письменные пояснения.

Допрошенный в ходе судебного следствиясвидетель **ФИО6** показала, что работает по основному месту работы в хирургическом отделении Первомайской ЦРБ, а по дополнительному – в приемном отделении Первомайской ЦРБ. 28 марта 2024 года гражданин ФИО1 был доставлен в приемный покой с телесными повреждениями, у него было что-то с лицом, были травмы мягких тканей лица, из носа шла кровь. По поводу того, выбиты ли были зубы, ничего не знает.

Допрошенный в ходе судебного следствия эксперт Красноперекопского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» **ФИО7** поддержалвыводы экспертных заключений № … от 29.03.2024 года и № … от 03.05.2024 года**,** показал, что выводы им сделаны на основании предоставленной медицинской документации, на лице у ФИО1 была асептическая повязка, которую он не снимал, чтобы не занести инфекцию. ФИО1 было нанесено не менее двух ударов, о чем свидетельствует локализация телесных повреждений на лице. Перелом носа и травматическая ампутация зубов могли образоваться от одного удара. Для ответа на вопрос о механизме причинения повреждений, были ли они получены при падении или от действия собственной руки, могли ли они быть получены при указанных обследуемым обстоятельствах, необходимо проведение следственных действий, то есть должно быть проведено воспроизведение, чтобы показали кто кого куда бил. В результате падения данные телесные повреждения получены быть не могли, поскольку при падении имеются другие повреждения, например на ногах.

Допрошенный в ходе судебного следствия экспертГБУЗ РК«Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» **ФИО8** поддержала выводы заключения экспертной комиссии № … от 06.02.2025 года, показала, что при производстве данной экспертизы и изучении объекта исследования, предоставленного судом в полном объеме, экспертная комиссия проводила комплексный анализ всей имеющейся медицинской документации. Вывод экспертной комиссии о причиненном ФИО1 телесном повреждении - травматической ампутации 1, 2 зубов верхней челюсти слева не противоречит медицинской документации, где указано о травматической ампутации 21, 22 зубов. Поскольку исчисление зубов может осуществляться по-разному, в заключении указано 1, 2 зубы верхней челюсти слева, что соответствует 21, 22 зубам. Обнаруженные у ФИО1 телесные повреждения причинены в результате действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, в данном случае, возможно, руки, сжатой в кулак, количество нанесенных травматических воздействий – не менее одного. Образование телесных повреждений при падении потерпевшего исключается, поскольку в этом случае на теле потерпевшего имелись бы также иные телесные повреждения, которых в медицинской документации нет, например ссадины на коленях, иных выступающих частях тела. При этом на травматическую ампутацию зубов при нанесении удара не влияет исходное состояние зубов.

Помимо доказательств, изложенных выше, вина подсудимого Фасона Ю.А. в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- заявлением ФИО1 о возбуждении уголовного дела в порядке частного обвинения от 22.05.2024 года и уточненного заявления от 05.06.2024 года о том, что Фасон Ю.А. 28.03.2024 года в помещении магазина «НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА» нанес один или два удара в область лица, причинил ему телесные повреждения, а именно: поперечный перелом 21-го, 22-го зубов верхней челюсти, рвано-ушибленная рана десны, перелом костей носа со смещением отломков, ушибленная рана верхней губы (33, 65-68);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.04.2024 года с фототаблицей, согласно которому произведен осмотр магазина «НАЗВАНИЕ МАГАЗИНА», расположенного по адресу: АДРЕС, где Фасон Ю.А. нанес ФИО1 удары, причинив телесные повреждения (л.д. 5-9);

- рапортом о/у ОУР ОМВД России по Первомайскому району ФИО5, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району 28.03.2024 года за № …, согласно которому был осуществлен выезд по телефонному сообщению, поступившему от ФИО1, о том, что 28.03.2024 года в 09.55 часов Фасон Ю.П. нанес ФИО1 удар в область носа (л.д. 12);

- рапортом о/у ОУР ОМВД России по Первомайскому району ФИО5, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району 28.03.2024 года за № …, согласно которому был осуществлен выезд по телефонному сообщению, поступившему от медсестры приемного отделения ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» ФИО6, о том, что 28.03.2024 года в 10.20 часов поступил ФИО1, диагноз: ушиб мягких тканей лица (л.д. 13);

- видеозаписью, на которой зафиксирован факт конфликта между ФИО1 и Фасоном Ю.А., и нанесение Фасоном Ю.А. удара (ударов) ФИО1 (л.д. 27);

- медицинской документацией (л.д. 152, 155-156, 159-162, 173-174, 179-183);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № … от 06.02.2025 года, согласно которому у ФИО1 обнаружены телесные повреждения: - закрытый перелом костей носа без смещения костных отломков, ссадина в области спинки носа, ушибленная рана в области верхней губы, травматическая ампутация 1,2 зубов верхней челюсти слева, которые причинены одномоментно, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, как по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), так и по критерию стойкой утраты общей трудоспособности в размере 5% (согласно п. 8.1, п. 8.2, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. №194-н, и п. 48б приложения в ним; п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522); - кровоподтек в области верхнего века левого глаза, который расценивается как повреждение, не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. №194-н, расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, в данном случае, возможно, руки, сжатой в кулак, или другого предмета с аналогичными травмирующими свойствами, что не противоречит обстоятельствам, указанным потерпевшим ФИО1 при судебно-медицинском обследовании от 29.03.2024 года (заключение эксперта № … от 29.03.2024 года). Учитывая морфологические особенности повреждений при судебно-медицинском обследовании (заключение эксперта № … от 29.03.2024 года), клинические данные в ходе динамического врачебного наблюдения, морфологические свойства перелома костей носа на рентгенограммах костей носа, проведенных в динамике (от 28.03.2024 г. и 02.04.2024 г.), комиссия экспертов не исключает сроки образования вышеуказанных телесных повреждений 28.03.2024 г.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости и допустимости, суд считает вину Фасона Ю.А. в совершении указанного преступления установленной и доказанной при изложенных выше обстоятельствах, подтвержденных в ходе судебного следствия.

Приведенные доказательства суд признает допустимыми, обстоятельств, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, а также относимыми и достоверными, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства дела, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

Приведенное выше экспертное заключение суд признает достоверным доказательством, поскольку оно соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, дано комиссией компетентных экспертов в области проводимых им исследований. Выводы экспертного заключения мотивированы, научно обоснованы и не вызывают сомнений в достоверности и подтверждены экспертом ФИО8 в судебном заседании. Происхождение медицинских документов, на основании которых проводилось экспертное исследование, сомнений не вызывает.

Показания потерпевшего, свидетелей обвинения согласуются между собой, а также с письменными доказательствами. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств.

Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевшего в ходе судебного разбирательства установлены не были. Каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшего у суда не имеется, и то обстоятельство, что между потерпевшим и подсудимым сложились конфликтные отношения, не может ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшего, который при подаче заявления частного обвинения и при допросе был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и дачу ложных показаний, при этом его показания последовательны, соответствуют материалам дела, объективно подтверждаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Часть 1 статьи 115 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Объективная сторона данного преступления состоит в противоправном причинении легкого вреда здоровью другого человека и характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде причинения легкого вреда здоровью человека и причинной связью между деянием и указанным преступным последствием.

Обязательным признаком состава преступления является последствие в виде легкого вреда здоровью.

Легкий вред здоровью заключается в причинении потерпевшему кратковременного расстройства здоровья, а также незначительной стойкой утрате общей трудоспособности.

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется умышленной формой вины.

Непризнание вины подсудимым в части не причинения телесного повреждения в виде травматической ампутации 1, 2 зубов верхней челюсти слева, а также то, что его поведение было спровоцировано действиями самого потерпевшего, суд во внимание не принимает, к показаниям подсудимого в этой части суд относится критически, и расценивает его позицию как способ защиты и, как следствие, желание избежать уголовного наказания за содеянное.

Доводы подсудимого относительно того, что нанесенный им удар ФИО1 был спровоцирован самим ФИО1, а именно попыткой ФИО1 нанести ему удар, в результате чего он машинально нанес ответный удар, не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия. Каких-либо телесных повреждений у Фасона Ю.А. зафиксировано не было, о нанесенном ему ФИО1 ударе в область груди он при даче объяснений в полиции не сообщал, заявление о нанесенном ему ФИО1 ударе от него в полицию не поступало. Доказательств обратного суду не предоставлено.

Факт состоявшегося словесного конфликта между потерпевшим и подсудимым не являлся достаточным поводом для Фасона Ю.А. для умышленного причинения потерпевшему легкого вреда здоровью.

Таким образом, суд не усматривает противоправного поведения потерпевшего ФИО1 в момент причинения ему подсудимым телесных повреждений, причинивших легкий вред здоровью последнего.

Несогласие подсудимого с причиненным им ФИО1 телесным повреждением в виде травматической ампутации 1, 2 зубов верхней челюсти слева является несостоятельным и опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств.

Так, согласно исследованной судом медицинской документации ФИО1, он непосредственно после нанесенных ему Фасоном Ю.А. ударов в область лица обратился в медицинское учреждение, где врачом-стоматологом была зафиксирована травматическая ампутация 21, 22 зубов.

Согласно заключению экспертизы № … от 06.02.2025 года, травматическая ампутация зубов была причинена одномоментно с иными телесными повреждениями, вероятно от удара кулаком, образование данного телесного повреждения, учитывая его морфологические особенности, не исключено 28.03.2024 года.

Допрошенные эксперты ФИО8 и ФИО7 в судебном заседании пояснили, что травматическая ампутация зубов явилась следствием нанесенного удара кулаком в лицо, образование телесных повреждений при падении потерпевшего на плоскости (с высоты собственного роста) исключается, принимая во внимание анатомическую локализацию и морфологические особенности телесных повреждений, поскольку в этом случае на теле потерпевшего имелись бы также иные телесные повреждения, которых в медицинской документации нет, например ссадины на коленях, иных выступающих частях тела. При этом на травматическую ампутацию зубов при нанесении удара не влияет исходное состояние зубов, то есть и здоровый, и поврежденный каким-либо заболеванием зуб мог быть выбит.

В судебном заседании установлено, что до состоявшегося конфликта телесных повреждений на лице ФИО1 не было, после нанесенных ударов он лицом обо что-либо не ударялся.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Фасона Ю.А. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у него умысла на причинение легкого вреда здоровью потерпевшего. Приходя к такому выводу суд исходит из того, что Фасон Ю.А. без какого-либо значительного повода, умышленно нанес не менее одного удара ФИО1 в область лица, при этом осознавал или должен был осознавать, что нанесение такого рода ударов может повлечь за собой негативные последствия для потерпевшего в виде телесных повреждений.

Установив вину подсудимого доказанной, суд квалифицирует действия Фасона Ю.А. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Фасон Ю.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Фасон Ю.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется.

Оснований для оправдания Фасона Ю.А. судом не установлено.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Фасон Ю.А. совершил преступление, которое относится к категории небольшой тяжести, в соответствии со ст. 15 ч. 2 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание Фасона Ю.А. обстоятельствами: частичное признание вины подсудимым, его раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, престарелый возраст матери.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Фасона Ю.А., который по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст.ст. 6, 7 УК РФ, во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, с учётом всех обстоятельств по делу, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Фасону Ю.А. наказание, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения к Фасону Ю.А. более строгого наказания – обязательных работ, исправительных работ, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, суд не усматривает.

Фасон Ю.А. осуждён приговором Первомайского районного суда Республики Крым от 22.11.2023 года, вступившим в законную силу 08.12.2023 года, по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, на основании ст. 73 УК РФ – условно с испытательным сроком на 6 месяцев. 22.05.2024 года Фасон Ю.А. снят с учета в УИИ в связи с истечением испытательного срока.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осуждённым в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=AB42EA721CF5A132A69B6A8BB1A7E2DAC894F730999CE7CC317F636CF35EF0659433C832DB35D37D36881F4B4BA93CE9509852FAE6BFnFI) или [средней](consultantplus://offline/ref=AB42EA721CF5A132A69B6A8BB1A7E2DAC894F730999CE7CC317F636CF35EF0659433C832DB34D37D36881F4B4BA93CE9509852FAE6BFnFI) тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Фасон Ю.А. преступление по данному уголовному делу совершил в период испытательного срока. На момент вынесения приговора по данному уголовному делу судимость по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 22.11.2023 года, в силу [пункта «а» части третьей статьи 86](consultantplus://offline/ref=A1B47E4AAA63FCA19AC5D6071711D263B366E346AEBB6F87E79FF89AE311829284208A744FBA0515CC0475B69DB8D08BB22B156ACB68610DCDD0T) УК Российской Федерации, по истечении испытательного срока погашена.

Согласно информации филиала УИИ по Первомайскому району, за время нахождения на учете, обязанности, возложенные приговором, Фасон Ю.А. не нарушал.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступлений, суд не находит оснований для отмены условного осуждения Фасону Ю.А. по приговору от 22.11.2023 г. В связи с чем, суд считает возможным условное осуждение Фасона Ю.А. по указанному приговору суда сохранить.

Мера пресечения и процессуального принуждения Фасону Ю.А. не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч. 2 ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся:

суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего (п. 1.1);

суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению (п. 5).

Судом подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в суде осуществляла адвокат Святогор М.А., от услуг которой подсудимый не отказывался. Адвокат Святогор М.А. принимала участие при выполнении судом требований ч. 3 ст. 319 УК РФ (29.05.2024 года) и в 12 судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1646 рублей за 1 судебное заседание (до 01.10.2024 года) и 1730 рублей за 1 судебное заседание (с 01.10.2024 года), всего на сумму 21818 рублей (8х1646=13168, 5х1730=8650).

Кроме того, потерпевшим ФИО1 заявлено о возмещении расходов на оплату услуг представителя Малюты С.В. в размере 88000 рублей, которые также относятся к процессуальным издержкам. Представитель потерпевшего – адвокат Малюта С.В. принимал участие в 12 судебных заседаниях, размер заявленных расходов обоснован, подтверждается предоставленными документами. Оснований для уменьшения размера расходов на оплату услуг представителя потерпевшего суд не усматривает, поскольку их размер не превышает установленные в 2024 и 2025 году Советом Адвокатской палаты Республики Крым минимальные ставки вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

С учетом положений п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ расходы потерпевшего, связанные с выплатой им вознаграждения своему представителю, оплачиваются из средств федерального бюджета. Суммы, выплаченные потерпевшему на покрытие этих расходов, являются процессуальными издержками и взыскиваются с осужденных или относятся на счет средств федерального бюджета.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки в указанном выше размере (21818 рублей и 88000 рублей) подлежат взысканию с Фасона Ю.А. в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Фасона Ю.А. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено. Сам подсудимый полагал, что процессуальные издержки могут быть взысканы с него, поскольку в состоянии их уплатить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304 и 307-310, 321, 322 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

**Фасона Ю.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району (л/с 04751А92450), расчетный счет 40101810335100010001, казначейский счет 03100643000000017500, ЕКС 40102810645370000035, банк – ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОКТМО 35635401, КБК 18811603116019000140, УИН 0.

Разъяснить Фасону Ю.А., что в соответствии со статьями 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае неуплаты штрафа, он может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

Сохранить условное осуждение в отношении Фасона Ю.А. по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 22 ноября 2023 года.

Взыскать с Фасона Ю.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 21818 (двадцать одна тысяча восемьсот восемнадцать) рублей.

Взыскать с Фасона Ю.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, в размере 88000 (восемьдесят восемь тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий