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**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 февраля 2025 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Якобчук К.Н.,

подсудимого Бойко А.В., его защитника - адвоката Малюты С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Бойко А.В.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего в пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым (определенного места жительства не имеющего),

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бойко А.В. совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

11 июля 2024 года в дневное время суток Бойко А.В., находясь на огороженной территории бывшей тракторной бригады, расположенной вблизи кладбища пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым, получил от своего знакомого ФИО1 предложение о сбыте похищенного последним ранее у третьего лица имущества - электрической угловой шлифовальной машинки марки «Протон» модели «VIE-150/1300» серийный номер … в корпусе зеленого цвета, то есть добытого преступным путем, о чем Бойко А.В. было достоверно известно, и, игнорируя данное обстоятельство, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого ФИО1 преступным путем, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь по адресу: АДРЕС, сбыл электрическую угловую шлифовальную машинку марки «Протон» модели «VIE-150/1300» серийный номер … в корпусе зеленого цвета ФИО2, выручив с продажи вышеуказанного имущества денежные средства в сумме 1500 рублей.

В судебном заседании подсудимый Бойко А.В., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердил показания, данные им на стадии предварительного расследования. Вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, раскаялся.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаниям Бойко А.В., данным им при производстве предварительного расследования (л.д. 45-49), он показал, что примерно с марта 2024 года по сентябрь 2024 года он проживал на территории старой заброшенной тракторной бригады, расположенной возле кладбища в пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым. Летом 2024 года он познакомился с ФИО1, который также вел бродячий образ жизни, нигде не работал, жил за счет случайных заработков у жителей пгт. Первомайское. 10 июля 2024 года в послеобеденное время на тракторную бригаду пришёл ФИО1 с полиэтиленовым мешком белого цвета. Он поинтересовался, что находится в мешке, на что ФИО1 ответил ему, что в данном мешке находятся электроинструменты, которые он украл у жителя пгт. Первомайское, Первомайского района, и сейчас хочет их продать, для того чтобы на вырученные денежные средства приобрести продукты питания и алкоголь. О данных обстоятельствах он не стал никому рассказывать, так как посчитал, что это дела ФИО1 и вмешиваться в них он не хотел. На следующий день 11 июля 2024 года ФИО1 достал из полиэтиленового мешка краденную угловую шлифовальную машинку в корпусе зеленого цвета, марку которой уже не вспомнит, и предложил ему её продать, а вырученные деньги потратить на продукты питания и алкоголь. На данное предложение он согласился, так как денег у него не было, и он посчитал, что вырученные деньги за продажу УШМ ему очень пригодятся. Затем он начал искать знакомых, которым можно продать ранее похищенную ФИО1 угловую шлифовальную машинку. Спустя время, на сколько он помнит 11.07.2024 в обеденное время, он пришел домой к своему другу ФИО2, проживающему на АДРЕС. В ходе разговора с ФИО2, он предложил ему купить у него УШМ за 1500 рублей. После того как ФИО2 осмотрел данную УШМ, он заверил последнего, что она не ворованная и принадлежит его другу ФИО1, который является строителем и продает ее за ненадобностью. То есть он обманул ФИО2, сообщив ему не правду об истинном владельце данного инструмента. Поверив ему, ФИО2 передал денежные средства в сумме 1500 рублей, а он оставил ему УШМ и ушел. После чего он на вырученные денежные средства купил продукты питания и алкоголь и через некоторое время вернулся на тракторную бригаду, где совместно с ФИО1 употребил алкоголь и продукты питания. При каких обстоятельствах ФИО1 совершил кражу электроинструмента, ему неизвестно. Он понимал, что переданная ему ФИО1 угловая шлифовальная машинка добыта преступным путем, так как похищена последним. Однако он взял данную угловую шлифовальную машинку, она ему была необходима, так как после продажи данного инструмента он приобрел алкоголь и продукты питания.

Помимо показаний Бойко А.В., его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается показаниями свидетелей.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля **ФИО1**, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 23-25), он показал, что в период времени с ноября 2023 года по апрель 2024 года он проживал у гражданина ФИО3 по адресу: АДРЕС, которому помогал в быту, а именно присматривал за КРС и выполнял другую работу по дому. В апреле 2024 года он решил более не проживать у ФИО3, так как устал работать и собрав свои личные вещи он ушел проживать на старую заброшенную тракторную бригаду, расположенную в близи кладбища пгт. Первомайское, Первомайского района, где проживал до августа 2024 года. 10 июля 2024 года, в обеденное время он пришел к дому ФИО3 с целью одолжить у него денег, для приобретения продуктов питания. Однако дома никого не оказалось и в этот момент у него возник умысел на тайное хищения электроинструмента принадлежащего ФИО3. О месте хранения электроинструмента ему было известно, поскольку ранее он проживал по вышеуказанному адресу и неоднократно видел, как ФИО3 берет электроинструмент с хозяйственной постройки. После чего он прошел к помещению хозяйственной постройки, где открыл входную металлопластиковую дверь и проник внутрь хозяйственной постройки, где на стеллаже обнаружил электрический инструмент, а именно: аккумуляторную дрель-шуруповерт, электрическую дрель, электрическую угловую шлифовальную машинку, электрический лобзик. Далее он взял белый мешок, который также находился на стеллаже и сложил в него вышеуказанный электрический инструмент. После этого он с похищенным имуществом проследовал на тракторную бригаду, где спрятал его. По пути следования, он встретил своего знакомого Бойко А.В., который начал интересоваться содержимым мешка. На что он рассказал ему о том, что в мешке находится электрический инструмент, который он похитил у местного жителя пгт. Первомайское, при этом не уточнял у кого именно. Он сообщил Бойко А.В., что данный инструмент необходимо как можно быстрее продать. После чего они с Бойко А.В. разошлись. Затем в этот же день он продал электрический лобзик и дрель за 500 рублей. После чего он сразу же вернулся на тракторную бригаду, где совместно с Бойко А.В. употребил спиртное. В ходе разговора он рассказал Бойко А.В., что продал краденый электрический лобзик и дрель, но у него еще осталась аккумуляторная дрель-шуруповерт и УШМ, которые надо также продать. 11 июля 2024 года он передал Бойко А.В. УШМ, чтобы он нашел лицо, которому можно продать её. Через несколько дней Бойко А.В. вернулся на тракторную бригаду в состоянии алкогольного опьянения, уже без УШМ, сказав, что он продал её своему знакомому и угостил его спиртным. Кому конкретно продал Бойко А.В. УШМ он не знает, так как он не интересовался этим, ему было абсолютно всё равно. Какие-либо денежные средства, вырученные Бойко А.В. за продажу УШМ, он от последнего не получал.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля **ФИО3**, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 36-38), он показал, что в июне 2024 года он обнаружил, что у него украли электроинструмент, среди которого также электрическую угловую шлифовальную машинку марки «Протон» модели «VIE- 150/1300», который он хранил в помещении хозяйственной постройки на территории двора своего домовладения. В совершении данного преступления он сразу же заподозрил ФИО1, так как ранее он проживал у него и знал, где он хранит электроинструмент. При этом накануне он видел ФИО1, возле своего дома. Сразу он заявлять в полицию не стал, так как решил собственными силами разобраться в данной ситуации и вернуть принадлежащее ему имущество. Спустя несколько дней ему удалось установить, что ФИО1 через ФИО4 продал электрический лобзик и электрическую дрель жителю с. Макаровка Первомайского района Республики Крым – ФИО5. После чего он выкупил у последнего принадлежащий ему электрический лобзик и электрическую дрель. Остальное имущество ему найти не удалось, и он решил обратиться по данному факту в полицию. Через некоторое время, сотрудники полиции, сообщили ему, что нашли и изъяли принадлежащую ему электрическую угловую шлифовальную машинку марки «Протон» модели «VIE- 150/1300», при каких обстоятельствах и у кого ему не известно. Позже в отделе МВД России по Первомайскому району после допроса он получил от следователя электрическую угловую шлифовальную машинку марки «Протон» модели «VIE- 150/1300». Данный инструмент он опознал как свой по марке, модели, цвету, техническому состоянию, внешнему виду.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля **ФИО2**, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 69-71), он показал, что в середине июля 2024 года (точную дату он не помнит), к нему домой пришел его друг Бойко А., который предложил ему приобрести у него угловую шлифовальную машинку марки «Протон» в корпусе зеленого цвета. Далее Бойко А. достал из своего рюкзака УШМ и передал ему. Он осмотрел УШМ, подключил к электросети, шлифовальная машинка была полностью в исправном состоянии, и он решил приобрести ее. Он поинтересовался у Бойко А. не краденная ли данная УШМ, на что Бойко А.В. заверил его, что она не ворованная и принадлежит его другу ФИО1, который является строителем и попросил его найти покупателя. Поверив Бойко А. он поинтересовался стоимостью данной УШМ, на что Бойко А. сказал, что продает ее за 1500 рублей. Данная цена его полностью устроила, так как цена аналогичных УШМ в магазинах намного выше. После этого он передал Бойко А. денежные средства в сумме 1500 рублей и Бойко А. ушел. Более Бойко А. он не встречал. Через некоторое время от сотрудников полиции ему стало известно, что УШМ которую он приобрел у Бойко А.В. была похищена ФИО1 у жителя п. Первомайское, после чего передана Бойко А.В. с целью её сбыта в корыстных целях. Он добровольно выдал указанную УШМ сотрудникам полиции. Он так же давал показания в качестве свидетеля по уголовному делу возбужденному в отношении ФИО1. В октябре 2024 года к нему домой пришел Бойко А.В. и вернул ему денежные средства в сумме 1500 рублей, которые он отдал ему в июле 2024 за проданную ему УШМ. Он не требовал от Бойко А.В. денежные средства, это было только его решение и как он понимает, ему было стыдно перед ним, за его поступок.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается исследованными и оглашенными в судебном заседании письменными доказательствами:

- рапортом об обнаружении признаков преступления врио начальника СО ОМВД России по Первомайскому району майора юстиции ФИО6, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № … от 26.08.2024, о том, что в ходе расследования уголовного дела № … по подозрению ФИО1 в совершении им преступления, предусмотренного п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК Российской Федерации установлено, что ФИО1 после совершения вышеуказанного преступления, сообщил об этом Бойко А.В. и попросил помочь ему продать часть похищенного имущества, на данное предложение Бойко А.В. согласился и продал похищенное имущество ФИО2, чем совершил сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (л.д. 5).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Бойко А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания свидетелей поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны свидетелей в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Действия подсудимого Бойко А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Бойко А.В., содержание единого преступного умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно - опасных последствий и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Бойко А.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Бойко А.В. совершил преступление в сфере экономической деятельности, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Бойко А.В. установлено, что он на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, определенного места жительства не имеет, характеризуется участковым уполномоченным ОМВД по Первомайскому району посредственно, проживает один, зарабатывает на жизнь случайными заработками, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, мировой судья признает: в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления выразившееся в даче признательных показаний в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (п. «и»); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения,его состояние здоровья, добровольное возмещение ФИО2 стоимости сбытого имущества.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Бойко А.В. наказание в виде обязательных работ. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления. Назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ, в виде штрафа, суд считает нецелесообразным с учетом материального положения подсудимого, который стабильного источника дохода не имеет, что будет для него материально обременительно.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, не имеется.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Малюте С.В. в размере 3460 рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Малюта С.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Малюта С.В. принимал участие в 3 судебных заседаниях (09.01.2025 г., 11.02.2025 г., 18.02.2025 г.). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1730 рублей за 1 судебное заседание, всего на сумму 5190 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства (рассмотрение уголовного дела в особом порядке прекращено в соответствии с ч. 6 ст. 316 УПК РФ с учетом мнения государственного обвинителя).

В судебном заседании установлено, что Бойко А.В. определенного места жительства не имеет, не документирован паспортом, проживает за счет случайных заработков от сезонных работ в поле, в настоящее время не работает, в период работ осенью его доход составлял приблизительно 12000 рублей в месяц, что меньше прожиточного минимума в Республике Крым, иных доходов не имеет, движимого и недвижимого имущества не имеет, проживает один, в силу возраста, состояния здоровья и отсутствия паспорта трудоустроиться не имеет возможности. Учитывая материальное положение подсудимого Бойко А.В., суд признает его материальную несостоятельность и считает возможным освободить его от процессуальных издержек в виде вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание им юридической помощи.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Бойко А.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

Меру пресечения Бойко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому отнести за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить осужденному Бойко А.В., что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ).

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Осужденный в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий