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Дело № 1-66-5/2022

УИД: 91MS0066-01-2022-000348-48

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 апреля 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Цыбульской К.А.,

подсудимого Корнийчука С.А., его защитника – адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

потерпевшего ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

**Корнийчука С.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом предварительного расследования Корнийчук С.А. обвиняется в том, что он 31 декабря 2021 года в период времени с 02 часов 30 минут по 02 часа 50 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на автомобильной стоянке около бара «Эдельвейс», расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО1 на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение вреда здоровью ФИО1, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, нанес ФИО1 со значительной силой не менее трех ударов левой и правой руками, сжатыми в кулак, в область нижней челюсти, причинив ему телесное повреждение – двухсторонний перелом нижней челюсти со смещением: угла справа, тела слева, которое, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 17.02.2022 года, расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель). Причиненные ФИО1 телесные повреждения не опасные для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ.

Действия подсудимого Корнийчука С.А. органом предварительного расследования правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Корнийчук С.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью.

В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Корнийчука С.А. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с ним примирился, загладил причиненный ему вред тем, что принес ему извинения, оказывал содействие в лечении, возместил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом подсудимому и потерпевшему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшего ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, в зарегистрированном браке не состоит, на учете в центре занятости не состоит, работает по найму.

Учитывая, что подсудимый Корнийчук С.А. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, впервыесовершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Корнийчука С.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписью подлежит хранению при уголовном деле.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Корнийчука С.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Корнийчука С.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписью, изъятый в ходе осмотра места происшествия, хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий