Дело № 1-66-5/2024

УИД: 91MS0066-01-2024-000561-23

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

26 июня 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Артамошкина И.П., его защитника – адвоката Малюты С.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

**Артамошкина И.П.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Артамошкин И.П. 12 августа 2023 года в 00.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории летней площадки бара «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе словесного конфликта с ФИО1, внезапно возникшего на почве личной неприязни, имея умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО1, подъемом стопы правой ноги нанес ФИО1 три удара в область ребер с правой стороны спины, после чего кулаком правой руки нанес ФИО1 два удара в область ребер с правой стороны спины, причинив ФИО1 телесное повреждение в виде консолидируемого перелома заднего отрезка 9-го ребра справа по передней подмышечной линии, которое, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 06.09.2023 года, расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью потерпевшего, повлекшее за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель). Причиненные ФИО1 телесные повреждения не опасные для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Артамошкин И.П. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что обвинение обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Артамошкин И.П. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Артамошкина И.П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Артамошкиным И.П. преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности Артамошкина И.П. установлено, что он по месту жительства характеризуется посредственно, вдовец, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка 2008 года рождения, проживает за счет заработка от неофициального трудоустройства, состоит на учете у врача психиатра, не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд учитывает: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствует дача обвиняемым правдивых признательных показаний на всех стадиях расследования уголовного дела, подробное указание об обстоятельствах совершения преступления при проверке его показаний на месте; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, признание подсудимым вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, которого он воспитывает без матери, состояние психического здоровья подсудимого.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Артамошкина И.П., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Вменяемость подсудимого Артамошкина И.П. сомнений не вызывает, поскольку в материалах дела нет сведений о наличии у него психического заболевания, согласно экспертному заключению в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается, осознавал и осознает фактический характер своих действий и может руководить ими. В судебном заседании подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного, в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Артамошкину И.П. наказание в виде ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК Российской Федерации.

Назначение данного вида наказания при установленных обстоятельствах будет отвечать положениям статей 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а, следовательно, достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки законопослушного поведения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ, процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Артамошкина И.П.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 5 (пять) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить осужденному Артамошкину И.П. ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования Первомайский район Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Артамошкина И.П. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в установленные данным органом дни.

Разъяснить Артамошкину И.П. положения ч.5 ст.53 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Меру пресечения Артамошкину И.П. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий