## Дело № 1-66-7/2020

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 октября 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Годуновой Р.А.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) ФИО1,

представителя частного обвинителя (потерпевшего) – адвоката Святогор М.А., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

подсудимых Швыдченко А.В., Швыдченко А.А.,

защитника подсудимых - адвоката Павленко В.П., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА, № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении  **Швыдченко А.В.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

и **Швыдченко А.А.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. обвиняются частным обвинителем ФИО1 в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при следующих обстоятельствах.

05 ноября 2019 года в 08 часов 10 минут, находясь по адресу: АДРЕС, на почве личной неприязни Швыдченко А.В. умышленно нанес ФИО1 множественные удары кулаками в область лица и головы, а также один удар отверткой в область правой щеки, а Швыдченко А.А. умышленно нанес ФИО1 один удар коленом левой ноги в область грудной клетки и держал за руки, прижав ФИО1 к стене, от чего он почувствовал сильную физическую боль. В результате вышеуказанных действий ФИО1 причинены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей правой щеки, ссадины правой щеки, сочетанной травмы - закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, гематомы правого плеча, ушиб мягких тканей грудной клетки справа, в результате чего ФИО1 причинен легкий вред здоровью продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

Действия Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. частный обвинитель ФИО1 квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

**Подсудимый Швыдченко А.В.** вину в предъявленном ему обвинении не признал, будучи допрошенным в ходе судебного следствия показал следующее. Утром 05.11.2019 года находился дома, ему позвонил его племянник, муж ФИО2, сказал, что в его квартире бежит вода по стенам и в котел. Он пошел в их квартиру посмотреть. В квартиру … пришла ФИО3, прошла на кухню. Между ними из-за произошедшего возник словесный конфликт на повышенных тонах. Когда он уже собирался выходить из квартиры …, в квартиру ворвался ФИО1. Между ними также возник словесный конфликт. ФИО1 схватил его за шею и пытался душить со словами угроз. Он с ФИО1 сцепились за одежду и тягались, в ходе чего он один раз, не умышленно, а обороняясь, ударил ФИО1 в лицо в область брови. ФИО3 выбежала из кухни и пыталась его бить ногами. ФИО2 пыталась оттащить ФИО3 от него.В квартиру также пришли его жена ФИО4, которая сразу прошла в кухню, а также его сын Швыдченко А.А., который пытался их с ФИО1 разнять, при этом ударов ФИО1. Швыдченко А.А. не наносил. После этого все вышли в подъезд, где после словесного конфликта разошлись по домам. В ходе произошедшего каких-либо умышленных ударов он ФИО1 не наносил.

**Подсудимый Швыдченко А.А.** вину в предъявленном ему обвинении не признал, будучи допрошенным в ходе судебного следствия показал следующее. 05.11.2019 года около 08:20-08:25 часов он находился дома, собирался ехать на работу. Его отцу Швыдченко А.В. позвонил ФИО5 и попросил сходить к нему в квартиру, поскольку там с потолка бежит вода. Отец ушел в квартиру ... Через минуту–полторы он пошел за ним. Войдя в квартиру … увидел, что ФИО1 взял Швыдченко А.В. за горло и высказывал в его адрес: «Я убью, я тебя задушу». Швыдченко А.В. ударов ФИО1 не наносил, а только отмахивался рукой. В руках у Швыдченко А.В. ничего не было. Никаких ударов коленом ФИО1 он не наносил, поскольку в той ситуации и с того положения, в котором он находился по отношению к ФИО1, правым коленом нанести удар в правую сторону тела ФИО1. невозможно. В квартиру вошла его мать ФИО4, которая сразу проследовала на кухню. ФИО1 и Швыдченко А.В. друг друга держали за одежду. Из кухни выбежала ФИО3, набросилась на него и на Швыдченко А.В., пыталась их ударить. Все происходило минуты 4. Удары ФИО1 он также не наносил. После этого все разошлись по домам, минут через 10 он уехал на работу. С того дня объяснения у него никто не отбирал.

Допрошенный в ходе судебного следствия **частный обвинитель (потерпевший) ФИО1** показал суду, что еще до произошедшего между ним и Швыдченко А.В. уже были неприязненные отношения. 05.11.2019 года утром он подметал листья возле своего гаража по адресу: АДРЕС. ФИО2 разыскивала его дочь ФИО3, которая проживает в квартире над ней. ФИО2 сказала, что его дочь ее затопила. Он сообщил об этом дочери и та побежала в свою квартиру. Он предложил дочери уладить ситуацию с ФИО2 и предложить ей помощь, на что дочь ответила, что у ФИО2 претензий к ней нет. Он снова занялся своими делами на улице. Спустя время он услышал крики в квартире ФИО2, зашел в подъезд, услышал голос своей дочери в квартире у ФИО2. Перед тем как войти он постучал в дверь, но ему никто не открыл, после чего он зашел в квартиру. На кухне стояли ФИО2, ФИО3 и Швыдченко А.В., который кричал на ФИО3. Его это очень задело, поскольку его дочь была беременна. Он спросил Швыдченко А.В., зачем он кричит на его дочь. Находясь в прихожей квартиры ФИО2 между ними возник словесный конфликт, в ходе которого Швыдченко А.В. ударил его в лицо. Они схватили друг друга за грудки начали тягаться. Драться они не могли, но держали друг друга. Потом зашла ФИО4 и Швыдченко А.А. ФИО4 прошла на кухню, а Швыдченко А.А. влез между ними, оторвал его руку от Швыдченко А.В., прижал ее к стене и так держал. Затем Швыдченко А.В. нанес ему около 15 ударов, в том числе и в лицо, а Швыдченко А.А. коленом нанес ему два удара в ребра, от чего ему стало плохо дышать. Он держал одной рукой Швыдченко А.В., поскольку боялся отпустить, чтобы Швыдченко А.В. его не убил. Затем они переместились на лестничную площадку, где ему стало плохо. Ему вызвали скорую помощь, которая увезла его в больницу. В больнице он лежал 21 день.

Допрошенная в ходе судебного следствия **свидетель ФИО3** показал суду, что 5 ноября 2019 года в 08.10 часов получилось так, что она затопила соседку снизу – ФИО2. Отец пришел и сказал, что она заливает ФИО2 и та ее зовет. Она отключила воду и спустилась к ФИО2, чтобы уладить конфликт, предложила ей помощь и компенсацию. ФИО2 сказала, что ничего не нужно, такое может случиться с каждым, и она вернулась домой. Через некоторое время в дверь ее квартиры кто-то сильно постучал. Она сразу не открыла, поскольку испугалась. Потом пришла ее сестра ФИО6 и сообщила, что ее в квартиру ФИО2 зовет Швыдченко А.В. Она спустилась, в квартире была ФИО2 и Швыдченко А.В., который стал на нее кричать, что она мола затопить и его. Между ними произошел словесный конфликт на повышенных тонах. В дверь постучали, в квартиру вошел ее отец ФИО1 и высказал Швыдченко А.В. претензию относительно того, что Швыдченко А.В. на нее кричит. Между ФИО1 и Швыдченко А.В. возник словесный конфликт, Швыдченко А.В. ударил ФИО1 в лицо. Швыдченко А.В. и ФИО1 схватили друг друга за одежду и стали тягаться. Это происходило в коридоре квартиры. Она испугалась, стала защищать отца, накинулась сверху на Швыдченко А.В. и стала его оттягивать от отца. После в квартиру забежал Швыдченко А.А., при этом Швыдченко А.В. продолжал наносить удары ФИО1 Швыдченко А.А. навалился на них и стал тоже наносить удары. Ей также оба Швыдченко нанесли удары – Швыдченко А.В. удар в ребро, Швыдченко А.А. удар в лоб. Эти удары, по всей видимости, должны были быть нанесены ФИО1. После чего оба Швыдченко продолжили наносить удары ФИО1. Швыдченко А.В. нанес ФИО1 много ударов, где-то 7-8 ударов, по лицу, в плечо, по ребрам. Швыдченко А.А. нанес ФИО1 один удар в ребро. В квартиру вбежала ФИО4, стала ее оттягивать за кофту и наносить ей удары по лицу. В это же время Швыдченко А.А. прижал одну руку ФИО1 к стене, держал его, а Швыдченко А.В. продолжал наносить удары ФИО1 в разные части тела. Когда Швыдченко А.В. нанес ФИО1 удар в лоб она увидела, что ФИО1 стало плохо, он стал как будто падать. Постепенно все перешли на лестничную площадку. Там все продолжилось, Швыдченко А.А. продолжал держать отца, а Швыдченко А.В. продолжал наносить ФИО1 удары. Отцу снова стало плохо. Они с сестрой ФИО6 стали вытаскивать отца из подъезда. Она позвонила в полицию, потом в скорую. В тот момент, когда приехала скорая, Швыдченко А.А. на своей газели покидал двор. Отца забрали в больницу. 6 ноября 2019 года она с матерью отвезла отца в г. Красноперекопск для прохождения медосвидетельтствования. ФИО1 пролежал в больнице три недели.

Допрошенная в ходе судебного следствия **свидетель ФИО6** показала суду, что 5 ноября 2019 года она приехала в гости к родителям. Около 9 часов утра пришел отец ФИО1 и сказал, что ФИО3 (ее сестра) затопила квартиру соседки снизу - ФИО2, и что ФИО2 ее зовет. ФИО3 ушла, забыла у них в квартире телефон. Мама сказала, чтоб она взяла телефон ФИО3 и отнесла ей. Она зашла в подъезд и увидела, что квартира ФИО2 была приоткрыта, также дверь, где проживает семья Швыдченко, была наполовину приоткрыта. Швыдченко А.В. спросил у нее, где ФИО3. Она сказала, что сейчас ее позовет. Она поднялась в квартиру ФИО3 и сказала, что ее зовет Швыдченко А.В. ФИО3 спустилась к ФИО2, а она вышла на улицу. ФИО1 был во дворе, потом пошел к ФИО3. Минут через 10 она пошла в квартиру ФИО2, там были крики, ФИО1 стоял, прижат к стене, рядом был Швыдченко А.В., который держал его, Швыдченко А.А. стоял ближе к двери, руки его были на ФИО1. ФИО3 стояла возле ФИО1 и как бы прикрывала его, за ней стояла ФИО2, ФИО4 и просто смотрели. Она увидела, что у ФИО1 на щеке кровь. Она начала оттягивать Швыдченко А.А. и просила отпустить папу. Просила, чтобы не дрались. Кто конкретно и кого бил она не видела, видела только кровь на лице ФИО1. ФИО4 била ФИО3 по лицу ладонью. Швыдченко А.В. кричал в адрес ФИО1, что он его убьет. ФИО1 начал падать, она стала кричать и Швыдченко его отпустили, все вышли в подъезд. Они вызвали скорую и полицию. Скорая забрала папу и они поехали в больницу.

Допрошенная в ходе судебного следствия **свидетель ФИО2** показала суду, что 5 ноября 2019 года в 08-30 утра услышала, что где-то вода течет, поняла, что ее затопила соседка сверху ФИО3. Она сказала об этом ФИО1 Затем пришла ФИО3, они разговаривали и решали, что будут делать. Она позвонила супругу, супруг позвонил Швыдченко А.В., поскольку вода попала в котел, был полный потолок воды. Пришел Швыдченко А.В. посмотреть, и между ФИО3 и Швыдченко А.В. завязалась словесная перепалка. Швыдченко А.В. переживал, что вода пойдет к нему в квартиру. ФИО3 кричала. Затем зашел ФИО1, между Швыдченко А.В. и ФИО1 в коридоре завязалась потасовка, они сцепились. ФИО3 бросилась их разъединять, нависла сзади на Швыдченко А.В., пыталась его бить. После пришли Швыдченко А.А. и ФИО4. Швыдченко А.А. разнимал Швыдченко А.В. и ФИО1. Происходило все не долго, минут 5. Потом все разошлись. Никто никому удары не наносил, Швыдченко А.В. и ФИО1 просто тягались за одежду, Швыдченко А.А. пытался их разнять.

Допрошенная в ходе судебного следствия **свидетель ФИО4** показала суду, что 5 ноября 2019 года в 08-20 утра ее супругу Швыдченко А.В. позвонил племянник ФИО5, попросил о том, чтобы он сходил к ним в квартиру и посмотрел, потому что их затопила ФИО3. Швыдченко А.В. пошел посмотреть, что там, следом пошел их сын Швыдченко А.А. Затем, через секунд 20 она зашла в квартиру ФИО2. Швыдченко А.В. и ФИО1 стояли сцеплены, около них был Швыдченко А.А., который пытался их разнять. На ее глазах никто никому удары не наносил. Сын сказал ей уйти, она прошла на кухню. ФИО2 держала ФИО3, которая словами нецензурной брани высказывалась в адрес Швыдченко А.В., за что она ее шлепнула по губам. Затем пришла дочь ФИО1 ФИО6, постояла минуту и ушла. Потом все переместились в подъезд, где были словесные перепалки нецензурной брани. И все затем прекратилось. Все разошлись по квартирам. А затем она увидела, что ФИО1 со своей женой уехал на своей машине. Ее муж и сын собрались и разъехались по работе.

Допрошенный в ходе судебного следствия **свидетель – врач-невролог** ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» **ФИО7** показал, что 05.11.2019 года им на приеме был осмотрен ФИО1, у него были выявлены симптомы черепно-мозговой травмы, описанные им в истории болезни, в результате чего он был направлен на госпитализацию. В тот же день он осматривал ФИО1 в хирургическом отделении, о чем в истории болезни сделана соответствующая запись. У ФИО1 были выявлены симптомы, описанные им в карте, при наличии которых, а также учитывая описанную ФИО1 ситуацию, в которой получены повреждения, он поставил диагноз закрытая черно-мозговая травма, сотрясение головного мозга. Для полноты картины в течение стационарного лечения невролог должен осматривать больного несколько раз, однако осмотр пациентов в стационаре не входит в его обязанности и ему эта работа не оплачивается, поэтому, если пациенту не становится хуже, его для повторных консультаций не вызывают. Осматривал ли он ФИО1 повторно не помнит, но если в стационарной карте больше нет его записей, значит не осматривал.

Допрошенная в ходе судебного следствия **свидетель - врач-хирург** ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» **ФИО8** показала суду, что ФИО1 05.11.2019 года после приема врача-невролога в поликлинике поступил в хирургическое отделение. Поступил с сочетанной травмой – закрытой черепно-мозговой травмой, ушибом грудной клетки, ушибами и ссадинами. При поступлении у пациента были головные боли, головокружение, тошнота, которые в условиях получения травмы – драки, побоев, свидетельствовали о сотрясении головного мозга. По стандартам при сочетанной травме пациент находится на лечении 21 день. В данном случае пребывание в стационаре в течение 21 дня обусловлено сочетанной травмой. Лечение ФИО1 протекало с положительной динамикой. Поставленный ФИО1 диагноз подтвердила.

Допрошенный в ходе судебного следствия **эксперт** Красноперекопского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» **ФИО9** поддержалвыводы экспертного заключения № … от ДАТА, показал, что выводы им сделаны на основании подтвержденных медицинской документацией объективной и субъективной неврологической симптоматики, осмотра потерпевшего, а также диагноза, поставленного врачами-клиницистами ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» и длительностью пребывания пациента в стационаре. Поскольку он не является узким специалистом в области нейрохирургии, то свои выводы делает исходя из предоставленной медицинской документации. Основополагающим при проведении исследования для него является описание симптоматики в медицинских документах и заключительный диагноз врача. Действительно, однократного осмотра потерпевшего неврологом недостаточно для постановки диагноза сотрясение головного мозга, однако при производстве экспертизы он исходит из данных, которые имеются в медицинской документации. Несмотря на отсутствие последующих осмотров и записей невролога, о наличии регресса симптоматики свидетельствует запись врача-хирурга о том, что самочувствие пациента улучшилось.

Допрошенная в ходе судебного следствия **свидетель -** медрегистратор Красноперекопского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» **ФИО10** показала суду, что присутствовала при проведении судебным экспертом ФИО9 судебно-медицинской экспертизы в отношении ФИО1. Экспертиза в 2020 году проводилась на основании постановления УУП ОМВД России по Первомайскому району ФИО11. В исследовательскую часть заключения эксперта № … экспертизы, начатой ДАТА и оконченной ДАТА, положена исследовательская часть от ДАТА заключения эксперта № ... В связи с загруженностью на каждом листе заключения № … ошибочно указано заключение эксперта (экспертиза освидетельствуемого) № … ФИО1, … г.р., а также в объектах исследований ошибочно указано постановление старшего УУП ОМВД России по Первомайскому району ФИО12 от ДАТА, поскольку данное заключение готовилось на шаблоне заключения № ...

Допрошенная в ходе судебного следствия **эксперт** ГБУЗ РК«Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» **ФИО13** поддержала выводы заключения экспертной комиссии № … от ДАТА, показала, что при производстве данной экспертизы и изучения объекта исследования, предоставленного судом в полном объеме, экспертная комиссия проводила комплексный анализ всей имеющейся медицинской документации. Экспертная комиссия в выводах указала, что не представляется возможным учесть постановленный врачами-клиницистами Первомайской ЦРБ диагноз закрытая черепно-мозговая травма при оценке объема телесных повреждений и степени его тяжести. Исходя из данных медицинской документации, комиссия экспертов не пришла к выводу, что у потерпевшего обнаружено телесное повреждение – закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, поскольку в имеющейся медицинской документации недостаточно для этого данных. Однократный осмотр пациента невропатологом при поступлении в стационар не информативен, невозможно установить ни давность причинения травмы, ни ее течение, наблюдался ли регресс объективной неврологической симптоматики под воздействием консервативной терапии, на какой день наступил регресс. Для того, чтобы оценить тяжесть вреда, причиненного здоровью, нужно иметь объективные данные, чтобы установить длительность расстройства здоровья. Эксперты оценивают не длительность стационарного или амбулаторного лечения, а длительность расстройства здоровья, которую можно подтвердить объективными данными. В данном случае их нет. Имеется однократный осмотр невролога с однократно записанной неврологической симптоматикой, при этом в последующем нет данных о том, как она протекала, как она реагировала на терапию, наблюдался ли регресс и на какой день, для того чтобы установить длительность расстройства здоровья. Давность причинения черепно-мозговой травмы при отсутствии динамики неврологической симптоматики и конкретных сроков ее регресса под воздействием терапии невозможно установить. Кроме того, пациент не осматривался офтальмологом, не описано состояние глазного дна, диска зрительного нерва, поскольку это одно из обследований, которое обязательно для установления данного диагноза. Данному диагнозу присущи изменения глазного дна, сосудов сетчатки. Данный недостаток не компенсировать и ничем не заменить. Длительность пребывания потерпевшего в стационаре не обоснована.

Допрошенная в ходе судебного следствия **специалист, врач-нейрохирург** ГБУЗ РК «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» **ФИО14** показала суду, что принимала участие при производстве экспертизы № … от ДАТА, ею при комиссии экспертов изучена медицинская документация ФИО1. Установлено, что со слов больного, сознания он не терял, обстоятельства произошедшего описывает, речевых расстройств не было, артериальное давление в норме. Неврологическая симптоматика описана неврологом однократно при поступлении пациента в стационар, что не является достаточным для установления данного диагноза. В последующем из неврологической симптоматики хирургом указываются лишь жалобы на головную боль, однако каков характер головной боли (а она может иметь разный характер) не описывается. На рентгенограмме черепа травматических повреждений не обнаружено. Относительно повреждения в области щеки невозможно говорить о том, что это ушиб мягких тканей в области головы, поскольку в дальнейшем бы происходила его трансформация, однако этого не описано. Осмотра окулиста не было, однако в данном случае это является обязательным стандартом. Пребывание в стационаре в течение 21 дня не обусловлено характером повреждений, поскольку по стандартам при сотрясении головного мозга пребывание в стационаре не более 7-10 дней. Сотрясение головного мозга - это легкая форма ЗЧМТ, она лечится 3-5 дней в стационаре, и потом пациент наблюдается две недели у невролога амбулаторно. Если плохое самочувствие сохраняется и в последующем, это говорит о том, что этот не сотрясение.

Допрошенный в ходе судебного следствия **свидетель -** участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Первомайскому району **ФИО11** показал суду, что в 03.02.2020 года принял заявление ФИО1 о причинении ему Швыдченко А.В. телесных повреждений и вреда здоровью, которое было зарегистрировано в книге учета сообщений об административных правонарушениях за № ... Также ранее поступало аналогичное заявление, которое было зарегистрировано в книге учета сообщений об административных правонарушениях ДАТА за № ... По материалу не были проведены все необходимые действия, также не было получено заключение эксперта о тяжести причиненного вреда здоровью ФИО1. Им было вынесено постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы, которое вместе с требуемой экспертом ФИО9 амбулаторной картой было направлено в Красноперекопское бюро СМЭ для проведения экспертизы. ФИО1 ознакомил с постановлением о назначении экспертизы, а Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. в установленном законом порядке не ознакамливал ни с постановлением о назначении экспертизы, ни с заключением эксперта. После получения заключения эксперта № … им было вынесено постановление о прекращении административного расследования в отношении Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Кроме того, в ходе судебного следствия исследованы письменные материалы дела, а именно:

- рапорт УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району ФИО11 об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КУСП ДАТА за № …, по факту причинения ФИО1 телесных повреждений Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. /т. 1 л.д. 1/;

- заявление ФИО1 от ДАТА о привлечении к уголовной ответственности Швыдченко и его сына, зарегистрированное в КУСП ДАТА под № …/т. 1 л.д.8/;

- заключение эксперта № … от ДАТА /т. 1 л.д. 23-24/;

- заключение эксперта № … от ДАТА, согласно которому у ФИО1 обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей – в височной области слева, у наружного края левой надбровной дуги; кровоподтек – в центре лобной области; царапина – на правой щеке; сочетанная травма – закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной и субъективной неврологической симптоматикой), гематома правого плеча, закрытая травма грудной клетки, ушиб мягких тканей грудной клетки справа. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью. Судя по морфологическим признакам повреждений (кровоподтек красного цвета, в местах ушибов мягких тканей сохраняется болезненность при пальпации), не исключено их образование 05.11.2019 года. Телесные повреждения – ушиб мягких тканей в височной области слева, у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтек в центре лобной области, сочетанная травма – закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель);

- заключение судебно-медицинской экспертной комиссии № … от ДАТА, согласно которому установленный диагноз закрытая черепно-мозговая травма не представляется возможным учесть при оценке объема телесных повреждений, оценить тяжесть вреда, причиненного здоровью ФИО1, и давность образования черепно-мозговой травмы. /т. 2 л.д.59-73/;

- заключение эксперта № … от ДАТА, согласно которому у Швыдченко А.В. обнаружены повреждения: кровоподтек с ссадиной – в нижней трети шеи, их образование не исключено 05.11.2019 года, данные повреждения не причинили вреда здоровью;

- медицинскую карту пациента, получающего помощь в амбулаторных условиях ГБУЗ РК Первомайская ЦРБ на имя ФИО1;

- медицинскую карту пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях ГБУЗ РК Первомайская ЦРБ, № … на имя ФИО1 (т. 1 л.д. 235-245);

- материалы КУСП № … от ДАТА по заявлению Швыдченко А.В. о привлечении к ответственности ФИО1 (т. 1 л.д. 161-172);  
 - материалы КУСП № … от ДАТА по заявлению ФИО3 о привлечении к ответственности Швыдченко (т. 1 л.д. 161-172);

а также материалы, характеризующие личность подсудимого Швыдченко А.В.:

- справку о составе семьи (т. 1 л.д. 103);

- общественную характеристику (т. 1 л.д. 104);

- копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (т. 1 л.д. 107);

- сведения об отсутствии судимости (т. 1 л.д. 117, 140);

- справку – характеристику УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району (т. 1 л.д. 118);

- информацию ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» (т. 1 л.д. 122);

- справку военного комиссариата г. Джанкой, Джанкойского и Первомайского районов (т. 1 л.д. 137);

материалы, характеризующие личность подсудимого Швыдченко А.А.:

- справку о составе семьи (т. 1 л.д. 103, 127);

- общественную характеристику (т. 1 л.д. 105);

- копию свидетельства о рождении (т. 1 л.д. 106);

- копию уведомления о постановке на учет физического лица в налоговом органе (т. 1 л.д. 108);

- сведения об отсутствии судимости (т. 1 л.д. 120, 141);

- справку – характеристику УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району (т. 1 л.д. 121);

- информацию ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» (т. 1 л.д. 123);

- справку военного комиссариата г. Джанкой, Джанкойского и Первомайского районов (т. 1 л.д. 138).

Сторонам, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в процессе рассмотрения дела были разъяснены условия и порядок примирения, однако, стороны примирения не достигли, потерпевший и подсудимые настаивали на рассмотрении дела по существу.

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, суд установил, что в действиях подсудимых Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч.1.ст.115 УК РФ, исходя из следующего.

Часть 1 статьи 115 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Объективная сторона данного преступления состоит в противоправном причинении легкого вреда здоровью другого человека и характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде причинения легкого вреда здоровью человека и причинной связью между деянием и указанным преступным последствием.

Обязательным признаком состава преступления является последствие в виде легкого вреда здоровью.

Легкий вред здоровью заключается в причинении потерпевшему кратковременного расстройства здоровья, а также незначительной стойкой утрате общей трудоспособности.

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии со ст. 22 УПК Российской Федерации потерпевший вправе по делам частного обвинения выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном настоящим кодексом, при этом в силу положений ст. 43, ч. ч. 4, 5, 6 ст. 246 УПК Российской Федерации на частного обвинителя возлагается обязанность предоставления доказательств.

Из [ст. 73](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/73) УПК РФ следует, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В соответствии со [ст.74](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/74) УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном [настоящим Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/0), устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

На основании ст. 17 УПК Российской Федерации судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК Российской Федерации, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Подсудимые Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А.  факт умышленного причинения ФИО1 каких-либо телесных повреждений отрицают, в ходе судебного разбирательства показали, что в результате возникшего в квартире ФИО2 между Швыдченко А.В. и ФИО1 конфликта, и после того, как ФИО1 пытался душить Швыдченко А.В., последний, с целью пресечь противоправные по отношению к нему действия со стороны ФИО1, отмахивался руками, держал ФИО1 за одежду в области груди, при этом между ними была взаимная потасовка. При этом никаких умышленных, целенаправленных ударов по голове и лицу Швыдченко А.В. ФИО1 не наносил. Швыдченко А.А., который вошел в квартиру в момент потасовки, пытался пресечь данный конфликт, развести Швыдченко А.В. и ФИО1 в разные стороны, при этом каких-либо умышленных ударов ФИО1 не наносил, в частности и в область грудной клетки.

Данные показания Швыдченко А.В. подтверждаются заключением эксперта № … от ДАТА, согласно которому у Швыдченко А.В. на шее циркулярно в нижней трети обнаружен кровоподтек сине-фиолетового цвета с участком осаднения кожи бурого цвета, не исключено их образование 05.11.2019 года.

Показания подсудимых Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А.  в ходе судебного заседания не опровергнуты стороной обвинения и материалами дела.

Из показаний допрошенных судом свидетелей обвинения ФИО2, ФИО4,ФИО6 не следует, что Швыдченко А.В. наносил ФИО1 удары по голове и лицу, либо в иные части тела. Также из показаний этих свидетелей не установлено, что Швыдченко А.А. нанес ФИО1 удары по голове, лицу, в иные части тела, в частности в область грудной клетки.

Все допрошенные судом свидетели показали, что Швыдченко А.В. и ФИО1 в момент конфликта держали друг друга за одежду в области груди, толкались, отмахивались друг от друга руками, факта нанесения ударов никто не подтвердил.

Все перечисленные свидетели также не подтверждают наличие каких-либо телесных повреждений в области головы (в височной области слева, в центре лобной области, у наружного края левой надбровной дуги) у потерпевшего, кроме кровоподтека в области правой щеки.

Потерпевший ФИО1 показал, что Швыдченко А.В. нанес ему множественные удары в область лица и головы, а также один или несколько ударов отверткой в область правой щеки. Однако показания ФИО1 не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия. Из показаний свидетелей не установлено, что в руке у Швыдченко А.В. была отвертка, либо иной предмет. Свидетель ФИО3 показала, что в руке у Швыдченко А.В. было что-то похожее на отвертку, однако достоверно установить, что это был за предмет и был ли он, не представилось возможным, иные свидетели показали, что в руках у Швыдченко А.В. ничего не было. В частности ФИО2, которая находилась от Швыдченко А.В. в непосредственной близости, показала, что Швыдченко А.В. пришел в ее квартиру только с телефоном в руке, ничего иного у него в руках не было, в ее квартире он отвертку или иной предмет в руки не брал. В момент конфликта между ФИО1, Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. ничего в руках ни у кого не было.

При проведении освидетельствования ДАТА экспертом **ФИО9** зафиксировано, что у ФИО1 обнаружено: в височной области слева участок отека мягких тканей, болезненный при пальпации 3х2,5 см, в центре лобной области кровоподтек красного цвета 1,5х1 см, у наружного края левой надбровной дуги участок отека мягких тканей 3х2 см. Однако данные повреждения не описаны при первичном осмотре ФИО1 при поступлении в хирургическое отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ», а также в дальнейшем о них не упоминается в ходе его наблюдения в стационаре. Указанное также отражено в выводах заключения экспертов № … от ДАТА. Комиссии экспертов не представилось возможным оценить данные телесные повреждения, поскольку они не описаны и не диагностированы в ходе клинического динамического наблюдения в хирургическом отделении ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ». Поэтому суд критически относится к данным выводам эксперта ФИО9.

Суд относится критически к показаниям потерпевшего ФИО1 относительно многократного нанесения Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. ударов ФИО1, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что между ним и семьей Швыдченко, в частности Швыдченко А.В., на протяжении длительного периода времени сложились неприязненные отношения.

Также суд критически относится к показаниям ФИО3 относительно многократного нанесения Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. ударов ФИО1, поскольку она является дочерью потерпевшего, то есть заинтересованным лицом. Кроме того, ее показания в части количества нанесенных ФИО1 ударов и их механизма не подтверждаются материалами дела и показаниями иных свидетелей, в частности свидетеля ФИО2, которая находилась непосредственно на месте происшествия, однако не подтвердила нанесение ФИО1 ударов.

Кроме показаний потерпевшего о причинении ему Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. телесных повреждений и механизме их причинения, ни показаниями свидетелей, ни материалами дела его показания не подтверждаются. Таким образом, суд приходит к выводу, что его показания не могут быть положены в основу доказанности вины Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А.

Таким образом данных, позволяющих установить наличие у ФИО1 телесных повреждений в области головы (лобной и височной части), материалы дела не содержат, в ходе судебного следствия их не добыто.

По делу была проведена комиссионная судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовного дела и медицинским документам, с привлечением врача-нейрохирурга. Из заключения экспертов комиссионной экспертизы ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № … от ДАТА усматривается, что согласно медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях, № … ГБУЗ РК «ПЦРБ», ФИО1 05.11.2019 года самостоятельно обратился в поликлинику на прием к неврологу, направлен на стационарное лечение, запись перечеркнута и исправлена на следующую – доставлен бригадой скорой помощи в приемное отделение, осмотрен неврологом, госпитализирован в хирургическое отделение. В медицинскую карту вклеено направление врача невролога на госпитализацию, обследование, консультацию (не подчеркнуто) ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» от 05.11.2019 года с кодом диагноза по МКБ S06.0 (сотрясение головного мозга), также в карте имеется сопроводительный лист № … станции скорой медицинской помощи от 05.11.2019 года, согласно которому ФИО1 в 09.25 доставлен в приемное отделение Первомайской ЦРБ с диагнозом: закрытая черепно-мозговая травма (ЗЧМТ), сотрясение головного мозга? (СГМ), ушиб грудной клетки справа, ссадины лица. В 11.07 осмотрен лечащим хирургом совместно с заведующим отделения: предъявлял жалобы на головную боль, тошноту, головокружение, на боль в области грудной клетки справа, со слов трава получена 05.11.2019 года около 8.30 утра, во дворе жилого дома сосед нанес серию ударов в голову, по лицу, в область грудной клетки справа. Объективно общее состояние средней тяжести, стабильное, в сознании, вербальному контакту доступен, обстоятельства травмы помнит частично, походка не нарушена, пульс 76 ударов в минуту, АД 120/70 мм. рт. ст. Локально: в области правой щеки от козелка правого уха до правого крыла носа ссадина длинной 6 см, глубиной 0,5 см, умеренно кровоточит, ушиб мягких тканей, на медиальной поверхности правого плеча обширная гематома (след от захвата рукой?) диаметром до 5 см, болезненная при пальпации, в области грудной клетки по передней подмышечной линии справа на уровне VIII-IX ребра болезненность при пальпации, гематомы, отека нет, проведена рентгенография черепа в 2 проекциях – без костной патологии, органов грудной клетки в прямой проекции – переломов ребер нет, очаговый туберкулез, двусторонний плевральный выпот, установлен предварительный диагноз: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей и ссадина правой щеки, закрытая травма грудной клетки, ушиб мягких тканей грудной клетки справа, гематома правого плеча. 05.11.2019 года однократно осмотрен неврологом: жалобы на слабость, головную боль, головокружение, тошноту, события травмы излагает не четко, непосредственно получение травмы частично амнезирует, неврологически слабость конвергенции, замедленность фотореакций, нистагм в обе стороны, сухожильные и периостальные рефлексы высокие, гипергидроз ладоней, стоп, игра вазомоторов, диагноз: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга. За время пребывания в стационаре состояние удовлетворительное, предъявлял жалобы на головную боль, головокружение, тошноту, боль в области внутренней поверхности правого плеча, ограничение движений в правом плечевом суставе, боль в правой половине грудной клетки. Регресс субъективных признаков в виде жалоб на тошноту отмечался на 3 день, на головные боли на 10 день пребывания в стационаре. Локально: отмечалось уменьшение отека правой щеки и гематомы правого плеча на 3 день, эпитализация ссадины правой щеки на 6 день. 26.11.2019 года выписан на амбулаторное лечение у хирурга и невролога поликлиники. Диагноз заключительный клинический: основной: сочетанная травма, ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей правой щеки, ссадина правой щеки, гематома правого плеча, закрытая травма грудной клетки, ушиб мягких тканей грудной клетки справа. В стационаре проведен 21 койко-день. Далее амбулаторное лечение не проходил (записи в медицинской карте пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях касаемо травмы отсутствуют, последнее обращение 10.11.2015 года).

Экспертная комиссия считает, что длительность пребывания потерпевшего в стационаре не обоснована и не обусловлена характером и тяжестью телесных повреждений.

При судебно-медицинском освидетельствовании 06.11.2019 года в 09.20 (заключение эксперта № …) у гр-на ФИО1 при осмотре обнаружено: отек мягких тканей височной области слева размером 3х2,5 см, болезненный при пальпации, у наружного края левой надбровной дуги размером 3х2 см; кровоподтек в лобной области по срединной линии красного цвета, размерами 1,5х1 см; ссадина правой щеки размером 5х0,1 см, горизонтально ориентированная, красного цвета.

При оценке объема телесных повреждений экспертной комиссии не представляется возможным учесть установленный в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» клинический диагноз: закрытая травма грудной клетки, ушиб мягких тканей грудной клетки справа, ушиб грудной клетки справа, установленный врачом хирургом на основании субъективного признака (болезненность при пальпации мягких тканей грудной клетки справа) без подтверждения объективными морфологическими и клиническими данными в ходе клинического динамического наблюдения в хирургическом отделении, при отсутствии ограничения экскурсии грудной клетки, болезненности приосевой нагрузке на грудную клетку, а также телесных повреждений, отека и изменения цвета кожных покровов при судебно-медицинском освидетельствовании.

При определении объема телесных повреждений комиссия экспертов воздерживается от экспертной оценки отека височной области слева и наружного края левой надбровной дуги без изменения цвета кожных покровов, кровоподтека лобной области красного цвета через сутки после происшествия по сути гиперемии кожных покровов, не описанные и не диагностированные в ходе клинического динамического наблюдения в хирургическом отделении ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница».

Установленный диагноз закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга не представляется возможным учесть при оценке объема телесных повреждений, оценить тяжесть вреда, причиненного здоровью, и давность образования черепно-мозговой травмы, в связи с однократным осмотром невролога с однократным описанием неврологической симптоматики при поступлении в стационар, отсутствием сроков ее регресса под воздействием консервативной терапии, неясностью клинического течения и исхода в ходе динамического наблюдения на протяжении 3 недель при нормальных гемодинамических показателях, отсутствием данных офтальмологического статуса глазного дна, данных магнитно-резонансной томографии, или компьютерной томографии головного мозга, отсутствием дифференциальной диагностики с неврологической симптоматикой нетравматического генеза (в соответствии с п. 27 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 г. № 194н).

Обобщая данные медицинской документации, экспертная комиссия считает, что гражданину ФИО1 причинены следующие телесные повреждения: ссадина правой щечной области, гематома внутренней поверхности правого плеча.

Учитывая наличие клинических и морфологических данных заживления ссадины правой щечной области, гематомы правого плеча в ходе динамического наблюдения в стационаре, комиссия экспертов считает, что вышеуказанные телесные повреждения причинены в пределах 1 суток до момента госпитализации в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница».

Ссадина правой щечной области образовалась в результате травматического воздействия одной из граней тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью по касательной под острым углом к поверхности тела.

Гематома внутренней поверхности правого плеча образовалась в результате травматического воздействия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью.

Судебно-медицинских данных, позволяющих определить последовательность причинения телесных повреждений гражданину ФИО1, не имеется.

Ссадина правой щечной области, гематома внутренней поверхности правого плеча не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, не являются опасными для жизни и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, согласно п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 г. № 194н.

При оценке доказательств, суд учитывает заключение экспертной комиссии № … от ДАТА, поскольку судебно-медицинская экспертиза проведена в помещении отдела сложных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», на основании тщательного изучения материалов дела и представленной медицинской документации. При производстве экспертизы, экспертная комиссия состояла из экспертов высшей квалификационной категории, имеющих значительный стаж экспертной работы: 35 лет (эксперт ФИО15, кандидат медицинских наук, доцент), 17 лет (эксперт ФИО13), 9 лет (эксперт ФИО16, вторая квалификационная категория), а также с привлечением врача-нейрохирурга ГБУЗ РК «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» ФИО14, имеющей специальные познания в данной сфере, стаж ее работы нейрохирургом 59 лет. Принимая во внимание значительный опыт членов экспертной комиссии в проведении судебно-медицинской экспертизы, а также то, что заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК Российской Федерации, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК Российской Федерации, им разъяснены их права, в указанном заключении отсутствуют противоречия между членами комиссии, все члены комиссии пришли к одному выводу, суд не усматривает оснований ставить под сомнение объективность их выводов.

Оценивая вышеприведённое экспертное заключение, суд учитывает требования п. 3 ч. 2 ст. [74](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-74/) и ст. [88 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-11/statia-88/), согласно которому заключение эксперта для суда не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

Оснований сомневаться в показаниях допрошенных в судебном заседании эксперта ФИО13 и специалиста ФИО14 не имеется. Они дали последовательные показания, которые не противоречивы как относительно показаний каждого конкретного лица, так и допрошенных в совокупности. Эксперт ФИО13, а также специалист ФИО14, участвовавшие при производстве экспертизы № … от ДАТА показали, что вывод их заключения о том, что установленный диагноз закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга не представляется возможным учесть при оценке объема телесных повреждений, обусловлен тем, что в компетенцию экспертов не входит снятие диагноза, поставленного врачом-клиницистом, однако комиссией экспертов, исходя из их познаний, данный диагноз не подтверждается. В результате изучения медицинской документации подтверждение клинического диагноза – ЗЧМТ, сотрясение головного мозга невозможно.

Таким образом, в результате проведенной по делу комиссионной экспертизы с привлечением нейрохиругра был дан однозначный ответ, что диагноз закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга у ФИО1 не подтверждается.

Суд критически относится к показаниям врача ФИО7 относительно установленного факта наличия у ФИО1 закрытой черепно-мозговой травмы, поскольку ФИО1 им был осмотрен однократно в первый день госпитализации, выявленная им симптоматика без наблюдения ее последующего течения и регресса не может свидетельствовать о достаточности данных для постановки данного диагноза.

Суд также критически относится к показаниям врача ФИО8 относительно установленного факта наличия у ФИО1 закрытой черепно-мозговой травмы, поскольку она не является профильными врачом в этой области, не имеет специальных познаний в области нейрохирургии, для постановки диагноза к помощи нейрохирурга для оценки состояния ФИО1 повторно не прибегла. Вся требуемая дифференциальная диагностика для точной постановки данного диагноза проведена не была.

В судебном заседании ФИО7 и ФИО8 подтвердили вышеизложенное, ссылаясь на то, что в условиях стационара больницы сельского поселения проведение всей требуемой диагностики затруднительно, рекомендации о прохождении иных врачей-специалистов и иных исследований пациенту были даны, однако почему он их не проходил, им не известно. В результате диагноз установлен на основании тех данных, которые были получены в течении пребывания пациента в стационаре.

Поставленный врачами-клиницистами ФИО7 и ФИО8 диагноз закрытая черепно-мозговая травма и их показания в части обоснованности поставленного ФИО1 диагноза полностью опровергаются проведенной по делу комиссионной судебно-медицинской экспертизой с участием врача-нейрохирурга, обладающего в этой области специальными познаниями. В судебном заседании эксперт ФИО13 и врач-нейрохирург ФИО14 показали, что для постановки данного диагноза не было достаточных оснований, не проведена полная диагностика, требуемая в данном случае для исключения иных заболеваний, которые по своей симптоматике сходны с симптоматикой закрытой черепно-мозговой травмы.

Также суд критически относится и к показаниям эксперта ФИО9 в той части, что наличие объективной и субъективной симптоматики, свидетельствующей о наличии диагноза закрытая черепно-мозговая травма, им было установлено. Показания эксперта противоречивы, поскольку утверждая вышесказанное, он также показал, что действительно однократного осмотра пациента врачом-неврологом не достаточно для постановки диагноза ЗЧМТ. Также для постановки диагноза необходимо проведение дифференциальной диагностики. Эксперт пояснил, что при производстве экспертизы он ориентируется на диагноз, поставленный врачом-клиницистом, а также срок пребывания пациента в стационаре. Все сказанное экспертом ФИО9 дает суду основания сомневаться в выводах данного им заключения и обоснованности установленных им телесных повреждений.

Комиссия экспертов, с участием врача-нейрохирурга, оценивая ту же медицинскую документацию, что и эксперт ФИО9, пришла к иным выводам, не установила наличие телесных повреждений в виде сотрясения головного мозга, а также с учетом этого поставила под сомнение длительность пребывания потерпевшего в стационаре.

Оценивая в качестве доказательства заключение эксперта ФИО9 № … от ДАТА суд приходит к следующему.

Данное заключение получено с существенным нарушением порядка назначения и проведения экспертизы. Так, в судебном заседании установлено, что основанием для проведения экспертизы явилось постановление УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району ФИО11. Данное постановление вынесено в рамках материала проверки, зарегистрированного в книге учета заявлений об административных правонарушениях под № … от ДАТА, в рамках возбужденного административного производства № ... Ни ФИО1, ни Швыдченко А.В., ни Швыдченко А.А. не ознакомлены с данным постановлением, им не разъяснены права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта. В постановлении нет записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. ФИО1, Швыдченко А.В., Швыдченко А.А. не были ознакомлены с данным постановлением и с заключением эксперта и после получения заключения. Таким образом, данное заключение получено с нарушением закона и является недопустимым доказательством.

Иных доказательств, подтверждающих причинение ФИО1 05 ноября 2019 года легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при указанных им обстоятельствах и опровергающих выводы экспертов комиссионной экспертизы, суду не представлено.

Давая оценку собранным по делу доказательствам в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 87, 88 УПК Российской Федерации, проверив и сопоставив их между собой с точки зрения относимости и допустимости, суд не усматривает в действиях Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку их действия, совершенные в отношении ФИО1, не причинили легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Таким образом, стороной обвинения в соответствии со ст.ст. 14, 15 УПК РФ суду не представлено каких-либо относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что 05.11.2019 года в ходе событий, происшедших между ФИО1, Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А., подсудимые причинили потерпевшему ФИО1 телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья.

Обвинение Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, а совокупность представленных стороной обвинения доказательств не может быть положена в основу обвинительного приговора.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления только в случае, если предусмотренным законом доказательствами, полученными с соблюдением требований закона, доказано наличие обстоятельств, предусмотренных диспозицией соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом по смыслу закона указанные обстоятельства могут быть признаны доказанными лишь при условии, что совокупность имеющихся доказательств позволяет сделать единственный указанный вывод, и не позволяет предположить, что вина лица, привлекаемого к ответственности, ставится под сомнение.

Все перечисленные сомнения в доказательствах стороны обвинения и в виновности подсудимых Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. суд, руководствуясь ст. 49 Конституции РФ и ст.14 УПК РФ, толкует в пользу подсудимых.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении  преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Учитывая предусмотренное ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства,  и руководствуясь требованиями ст.297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, суд считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не было доказано, что подсудимый Швыдченко А.В. либо подсудимый Швыдченко А.А. совершили данное преступление.

        Доказательства, представленные частным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и все в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности подсудимых Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. в совершении инкриминируемого им деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, в связи чем по делу не может быть постановлен обвинительный приговор.

При изложенных обстоятельствах суд считает необходимым Швыдченко А.В. и Швыдченко А.А. оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Мера пресечения в отношении подсудимых не избиралась, вещественных доказательств по делу не имеется, меры по обеспечению иска не принимались.

Согласно части 9 статьи 132 УПК РФ при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу.

Разрешая вопрос процессуальных издержек, суд учитывает правовую позицию изложенную в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", принимает во внимание, что защитник - адвокат Гонта В.С. подсудимым назначался по инициативе суда, заявления от подсудимых о назначении им защитника не поступало, защиту их интересов впоследствии осуществлял адвокат по соглашению, учитывая фактические обстоятельства дела суд не находит оснований для взыскания процессуальных издержек с участников процесса и считает возможным отнести данные издержки за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-306, 321-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Швыдченко А.В. невиновным и оправдать по предъявленному частным обвинителем ФИО1 обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Признать Швыдченко А.А. невиновным и оправдать по предъявленному частным обвинителем ФИО1 обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Признать процессуальными издержками и отнести за счет средств федерального бюджета расходы на оплату услуг защитника по назначению суда - адвоката Гонта В.С. в сумме 1250 рублей.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий