Дело № 1-66-7/2024

 УИД: 91MS0066-01-2024-000703-82

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 27 июня 2024 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

представителя потерпевшего ФИО1,

подсудимого Косеева Ю.И.,

защитника - адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Косеева Ю.И.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Косеев Ю.И. обвиняется в том, что он, работая сторожем в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, 19.03.2024 года заступив на дежурство по охране строительного объекта - строящегося детского сада «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, находясь в помещении склада с товароматериальными ценностями, расположенного на территории данного строительного объекта, действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, внезапно возникшим в момент приема строительного оборудования от рабочих НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, преследуя корыстный мотив, реализуя задуманное и осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, 19.03.2024 года в 19 часов 20 минут, взяв имеющиеся в его распоряжении и находящиеся в сторожевом помещении на территории строительного объекта ключи от замков ворот склада, и прибыв на принадлежащем ему автомобиле марки «Опель-Вектра», государственный регистрационный знак …, к зданию склада, путем свободного доступа вынес из помещения склада два рулона полимерной пленки черного цвета, и, погрузив в багажник своего автомобиля, перевез похищенное к зданию сторожевого дома, расположенного на территории данного строительного объекта.

 Завладев похищенным, Косеев Ю.И. не смог довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку 20.03.2024 года в 00 часов 00 минут директором НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО2 были обнаружены похищенные два рулона полимерной пленки в багажном отделении автомобиля, принадлежащего Косееву Ю.И.

 Причиненный НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ущерб составил 6512 рублей, который является для НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ не значительным.

 Действия Косеева Ю.И. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

 В судебном заседании подсудимый Косеев Ю.И. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании представителем потерпевшего ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Косеева Ю.И. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как они с подсудимым примирились, подсудимый принес извинения в адрес руководства НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и ему лично, возместил материальный и моральный ущерб, конфликт между ними исчерпан, претензий материального и морального характера к подсудимому НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ не имеет.

 Подсудимый Косеев Ю.И. в судебном заседании подтвердил, что НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ они действительно примирились, он принес извинения руководству, возместил ущерб.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство представителя потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что представитель НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО1 уполномочен руководителем на заявление ходатайства о примирении, ходатайство представителем потерпевшего заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного им вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и представителю потерпевшего разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, на учете в центре занятости не состоит, официально не трудоустроен.

 Учитывая, что подсудимый Косеев Ю.И. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, возместил причиненный ущерб, принес свои извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ к нему претензий не имеет, его представитель настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Косеева Ю.И. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

 Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки составляют 7187 рублей и подлежат взысканию с Косеева Ю.И. в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, со слов имеет доход от работ по найму. Подсудимый Косеев Ю.И. полагал возможным возложить уплату процессуальных издержек на него, поскольку имеет возможность их уплатить. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Косеева Ю.И. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Косеева Ю.И.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Косеева Ю.И. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- транспортное средство – легковой автомобиль марки «Опель-вектра» государственный регистрационный знак …, находящееся на хранении у подсудимого Косеева Ю.И., – возвратить ему по принадлежности;

- два рулона полимерной пленки черного цвета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району, – передать по принадлежности НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ;

- оптический диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

 Взыскать с Косеева Ю.И. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 7187 (семь тысяч сто восемьдесят семь) рублей.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий