Дело № 1-66-8/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

13 февраля 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В. ,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Пономаренко А.И., его защитника Павленко В.П., удостоверение ..., выданное дата, ордер ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Пономаренко А.И., родившегося дата в адрес ..., гражданина ..., образование ...,

судимого Первомайским районным судом РК 09.12.2015 года по ч. 2 ст. 160 УК РФ к 240 часам обязательных работ;

Первомайским районным судом РК 29.09.2016 года по ст. 319 УК РФ к 360 часам обязательных работ, постановлением Первомайского районного суда РК от 10.01.2017 года наказание заменено на 16 дней лишения свободы, наказание не отбыто, зарегистрированного и проживающего по адресу: …,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ,

установил:

Пономаренко А.И. 14 декабря 2016 года в 11.00 часов, находясь в помещении кафе-магазина «Мрия», расположенного по адресу: Республика Крым Первомайский район пгт. Первомайское ул. Б. Хмельницкого, 20А, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества путём обмана, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий, используя сувенирную купюру с обозначением денежного номинала «5000 дублей», достоверно зная, что данная купюра не соответствует подлинному билету Банка России номиналом 5000 рублей, совершил действия, направленные на приобретение одной бутылки коньяка марки «Барклай» объемом 0,5 литра стоимостью 700 рублей и получение денежных средств в сумме 4300 рублей в виде сдачи после совершенной покупки, однако свои преступные действия не довел до конца по причинам, от него не зависящим, так как в момент передачи вышеуказанной купюры продавец фио определила несоответствие сувенирной купюры подлинному билету Банка России номиналом 5000 рублей.

Действия подсудимого Пономаренко А.И. квалифицируются по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ как покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 159 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, представитель потерпевшего согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

При назначении наказания подсудимому Пономаренко А.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, направленным против собственности, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, имеет семью и троих малолетних детей на иждивении, ранее судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает наличие у него малолетних детей, полное раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством отягчающим наказание подсудимому, рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, за совершение умышленного преступления, установленного приговором Первомайского районного суда РК от 09.12.2015 года по ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его материального положения, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, на условия его жизни и жизни его семьи, суд считает необходимым и возможным предоставить подсудимому еще один шанс на исправление без изоляции от общества, назначить Пономаренко А.И. наказание в пределах санкции ст. 159 ч. 1 УК РФ, в виде обязательных работ, так как назначение менее строгого вида наказания в данном случае не сможет обеспечить достижение целей наказания в виде исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Назначенное наказание по постановлению Первомайского районного суда РК от 10.01.2017 года о замене не отбытого наказания по приговору Первомайского районного суда РК от 29.09.2016 года на 16 дней лишения свободы – исполнять самостоятельно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Пономаренко А.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде 360 (трехсот шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – бумажный конверт, в котором находится сувенирная купюра номиналом «5000 дублей», - хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий