Дело № 1-66-8/2025

УИД: 91MS0066-01-2025-000775-76

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 июля 2025 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Керимове Р.М.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Якобчук К.Н.,

потерпевшей ФИО1,

подсудимого Гонтаря А.В.,

его защитника - адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **Гонтаря А.В.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Гонтарь А.В. обвиняется в том, что он 26.04.2025 года около 18.30 часов, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь на открытом участке местности, расположенном между домовладениями № … и № … по АДРСЕ, на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений с ФИО1, с целью вызвать чувства страха и опасения за свою жизнь у последней, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, проявляя агрессию, находясь в непосредственной близости к ФИО1, схватил последнюю своей левой рукой за шею и произвел удушение, путем сдавливания, перекрывая доступ кислорода в легкие, при этом словесно высказал в её адрес угрозу убийством, а именно: «Я тебя задушу. Убью. Ты не заслуживаешь жить!». С учетом алкогольного опьянения, агрессивного, несоответствующего обстановке поведения Гонтаря А.В., сопровождавшегося применением им физической силы в отношении ФИО1, последняя угрозу убийством воспринимала реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, т.к. у неё имелись все основания опасаться ее осуществления.

Действия Гонтаря А.В. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Гонтарь А.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Гонтаря А.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес ей извинения, загладил вред, конфликт между ними исчерпан, претензий материального и морального характера к подсудимому потерпевшая не имеет.

Подсудимый Гонтарь А.В. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим они действительно примирились, он принес потерпевшей извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного потерпевшей вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом подсудимому и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

Учитывая, что подсудимый Гонтарь А.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, принес ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая ФИО1 к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Гонтаря А.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств не имеется.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату по назначению Ляховичу В.В. Процессуальные издержки по уголовному делу за участие защитника при расследовании уголовного дела составили 6458 рублей. Процессуальные издержки за участие защитника при рассмотрении уголовного дела в суде составили 5190 рублей (за 3 судебных заседания – 10.06.2025 года, 23.06.2025 года, 22.07.2025 года). Таким образом, с Гонтаря А.В. подлежат взысканию процессуальные издержки в размере 11648 рублей (6458+5190) в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, со слов имеет доход от работ по найму. Подсудимый Гонтарь А.В. полагал возможным возложить уплату процессуальных издержек на него, поскольку имеет возможность их уплатить. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Гонтаря А.В. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Гонтаря А.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Гонтаря А.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления постановления в законную силу.

Взыскать с Гонтаря А.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 11648 (одиннадцать тысяч шестьсот сорок восемь) рублей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Председательствующий