Дело № 1-66-9/2024

 УИД: 91MS0066-01-2024-001079-21

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 04 сентября 2024 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – администраторе судебного участка Петрук Е.В.,

с участием: государственного обвинителя – заместителя прокурора Первомайского района Республики Крым Иващенко Д.С.,

потерпевшей ФИО1,

подсудимой Комисарук И.Н.,

защитника - адвоката Святогор М.А., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

  **Комисарук И.Н.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ зарегистрированной по адресу: АДРЕС, проживающей по адресу: АДРЕС,

находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Комисарук И.Н. обвиняется в том, что она 04 июня 2024 года примерно в 20.00 часов, находясь под уличным навесом своего частного домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений с ФИО1, действуя умышленно, с целью причинения последней физической боли и телесных повреждений, для реализации своего преступного умысла заранее схватив в правую руку железную кочергу для печи, и применяя ее как предмет, используемый в качестве оружия, с силой нанесла один удар железной кочергой по левой руке ФИО1, тем самым причинив ей телесные повреждения: краевой перелом дистальной фаланги 2-го пальца левой кисти, которые, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 10.06.2024 года, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

 Действия Комисарук И.Н. органом дознания правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

 В судебном заседании подсудимая Комисарук И.Н. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном раскаялась.

 В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Комисарук И.Н. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время она с подсудимой примирилась, подсудимая принесла ей извинения, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда ее здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет.

 Подсудимая Комисарук И.Н. в судебном заседании подтвердила, что с потерпевшей они действительно примирились, она принесла потерпевшей извинения.

Суд, выслушав подсудимую и ее защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимой или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимой причиненного ей вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимой и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая, что подсудимая Комисарук И.Н. полностью признала свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершила преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный потерпевшей вред, принесла ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая ФИО1 к ней претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Комисарук И.Н. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

 Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Комисарук И.Н.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Комисарук И.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий