Дело № 1-66-10/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 января 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – Годуновой Р.А.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В.,

подсудимой Рудик С.А.,

ее защитника – адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

потерпевшего ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

**Рудик С.А.,** ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом предварительного расследования Рудик С.А. обвиняется в том, что она 04 октября 2020 года примерно в 23.00 часа, находясь на территории АДРЕС, где проживает ФИО1, действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, реализуя задуманное и осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитила велосипед марки «MUSTANG», модели «SPORT», серо-синего цвета, стоимостью 3729 рублей, принадлежащий ФИО1, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 3729 рублей.

 Действия подсудимой Рудик С.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Рудик С.А. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась.

В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Рудик С.А. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимая с ним примирилась, возместила причиненный материальный ущерб, претензий материального и морального характера к подсудимой он не имеет.

Суд, выслушав подсудимую и её защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что подсудимая Рудик С.А. полностью признала свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, впервыесовершила преступление небольшой тяжести, загладила причиненный потерпевшему вред, принесла ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к ней претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Рудик С.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Ляхович В.В., осуществлявшего защиту интересов Рудик С.А. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Рудик С.А. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последней не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Рудик С.А.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Рудик С.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: велосипед марки «MUSTANG», модели «SPORT», серо-синего цвета, находящийся на хранении у потерпевшего ФИО1 – передать ему по принадлежности.

 Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимой отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий