Дело № 1-66-11/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

28 мая 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Шелюстенко В.Г.,

его защитника – адвоката Демьяненко В.В., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от 07.05.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Шелюстенко В.Г., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, и проживающего по адресу: АДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Шелюстенко В.Г. обвиняется в использовании заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Во второй половине февраля 2018 года, точные дата и время дознанием не установлены, Шелюстенко В.Г., с целью получения удостоверения частного охранника, зная требования ст. 11.1 ФЗ № 2487-1 от 11.03.1992 года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» о необходимости получения и предоставления в федеральный орган исполнительной власти медицинского заключения об отсутствии в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, полученное после прохождения химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, находясь на территории частного учреждения дополнительного профессионального образования «Центр подготовки «Эгида+», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь ул. Кубанская, д. 20, у неустановленного дознанием лица по имени ИМЯ, приобрел за 11000 рублей медицинское заключение формы №… серии … № …, выданное ДАТА года ГБУЗ РК «Крымский научно практический центр наркологии» на свое имя, с несоответствующей действительности отметкой о выдаче данного заключения Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Крым «Крымский научно практический центр наркологии», с отметками врачей о пригодности, то есть являющимся заведомо подложным иным официальным документом, предоставляющим право на получение удостоверения частного охранника.

04.02.2019 года Шелюстенко В.Г., умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, находясь в помещении отделения лицензионно-разрешительной работы (по г. Армянску, г. Красноперекопску, Первомайскому району), расположенного по адресу: Республика Крым Первомайский район п. Первомайское ул. Щорса, 31, имея намерение получить удостоверение частного охранника, предоставил сотруднику лицензионно-разрешительной работы заведомо подложное медицинское заключение формы № … серии … № …, выданное 16.02.2018 года Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Крым «Крымский научно практический центр наркологии» на свое имя с отметками врачей о пригодности, которое, согласно заключения эксперта № … от 12.03.2019 года и заключения эксперта №… от 28.03.2019 года не соответствует бланку заключения, предоставленному в качестве образца, не соответствует общим техническим требованиям к бланку защищенной полиграфической продукции, выполнен способом цветной электрофотографической печати. Тем самым Шелюстенко В.Г. использовал заведомо подложный документ.

Действия подсудимого Шелюстенко В.Г. органом дознания квалифицированы по ч. 3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Шелюстенко В.Г., в присутствии защитника, заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Шелюстенко В.Г. с объемом предъявленного обвинения согласился полностью, вину в совершенном им преступлении признал, в судебном заседании просил суд о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, порядок и последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны, о чем представил письменное заявление.

Защитник подсудимого Шелюстенко В.Г. - адвокат Демьяненко В.В. заявленное ходатайство поддержал в полном объеме, в связи с тем, что Шелюстенко В.Г. впервые совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, осознает противоправный характер своих действий, полностью признал свою вину и раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления путем дачи признательных показаний, принимал участие в проводимых по делу следственных действиях, в результате его активных действий в ходе дознания были изъяты и аннулированы медицинское заключение, являющееся предметом преступления. В результате совершения преступления каких-либо последствий охраняемым законом правам и интересам как юридических, так и физических лиц не наступило. Ранее к уголовной ответственности Шелюстенко В.Г. не привлекался, личность подсудимого положительна. В связи с вышеуказанным Шелюстенко В.Г. не представляет для общества опасности.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Шелюстенко В.Г. в связи с деятельным раскаянием не возражал.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, мнение государственного обвинителя, приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии со статьей 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разрешая заявленное подсудимым Шелюстенко В.Г. ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, суд учитывает, что подсудимый Шелюстенко В.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, официально трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, вред, причиненный преступлением, заглажен, так как подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в связи с чем подложное медицинское заключение формы №… серии … № …, выданное ДАТА года ГБУЗ РК «Крымский научно практический центр наркологии» на имя Шелюстенко В.Г. выбыло из официального документооборота и не может причинять в дальнейшем вред нормальной деятельности государственного аппарата и официального документооборота. В ходе дознания Шелюстенко В.Г. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, давая последовательные признательные показания, изобличающие его виновность, до возбуждения уголовного дела дал последовательные признательные показания, которые фактически являются явкой с повинной.

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что Шелюстенко В.Г. вследствие своего деятельного раскаяния перестал быть общественно-опасным.

В судебном заседании подсудимому Шелюстенко В.Г. разъяснены последствия принятия судом решения о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием на основании статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с которыми он согласился, не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него в связи с деятельным раскаянием.

Таким образом, судом установлена совокупность оснований, позволяющих прекратить уголовное дело в отношении Шелюстенко В.Г. в связи с его деятельным раскаянием.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 28, 254, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Шелюстенко В.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием подсудимого, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 75 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шелюстенко В.Г. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – 1 опечатанный бумажный пакет, в котором находится медицинское заключение серии … № … на имя Шелюстенко В.Г.; 1 опечатанный бумажный пакет, в котором находятся незаполненные бланки медицинских заключений серии … № … и серии … № … и их первоначальная упаковка, - хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий