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УИД: 91MS0066-01-2024-001645-69

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 сентября 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Якимова Р.С. (на основании приказа о командировании, временном возложении обязанностей от 18.09.2024 года),

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Гроссу А.П.,

защитника - адвоката Святогор М.А., удостоверение № … выдано ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

**Гроссу А.П.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Гроссу А.П. обвиняется в том, что он 11 августа 2024 года примерно в 17.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в одной из комнат домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с ФИО1, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на запугивание последнего, с целью вызвать у ФИО1 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, высказывал в адрес последнего угрозы убийством, сопровождая свои действия физическим насилием – нанес ФИО1 3-4 удара правой ногой (в обуви) в паховую область, после чего схватил в правую руку кухонный нож и стал его демонстрировать ФИО1, оказывая психическое воздействие на него. Когда ФИО1 направился к входной двери дома, Гроссу А.П. нанес находящему к нему спиной ФИО1 три удара клинком ножа в правое бедро сзади, высказывая при этом угрозы убийством с адрес ФИО1 со словами «Я тебя сейчас убью». Тем самым Гроссу А.П. причинил ФИО1 телесные повреждения – кровоподтек в паховой области справа с переходом на верхнюю треть правого бедра, три колотые раны задней поверхности правого бедра, которые, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 14.08.2024 года, не причинили вред здоровью. Своими действиями Гроссу А.П. создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1. Учитывая агрессивное состояние Гроссу А.П. , его нахождение в состоянии опьянения, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы со стороны Гроссу А.П.

Действия Гроссу А.П. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Гроссу А.П. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Гроссу А.П. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время он с подсудимым примирился, подсудимый принес ему извинения, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда его здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Гроссу А.П. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим они действительно примирились, он принес потерпевшему извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшим ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного ему вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом подсудимому и потерпевшему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

Учитывая, что подсудимый Гроссу А.П. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший ФИО1 к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Гроссу А.П. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественного доказательства, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Гроссу А.П.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Гроссу А.П. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство по делу – кухонный нож с деревянной рукояткой, принадлежащий Гроссу А.П., - уничтожить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Председательствующий