Дело № 1-66-12/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 марта 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) Башкардина В.А.,

подсудимой Харуца И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношении

Харуца И.Н. фио, паспортные данные ..., гражданки ..., не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Харуца И.Н. обвиняется частным обвинителем Башкардиным В.А. в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

28 октября 2016 года Харуца И.Н. адресовала начальнику ОМВД России по Первомайскому району заявление, в котором указала заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Башкардина В.А., а именно: написала, что председатель Степновского сельского совета фио передала Башкардину В.А. в пользование бак для мусора, который был приобретен за счет государственных средств.

В частной жалобе Башкардин В.А. утверждает, что указанные сведения подсудимая распространила умышленно, сообщенные ею сведения не соответствуют действительности, носят заведомо ложный, клеветнический характер.

Неправомерными действиями подсудимой Харуца И.Н. потерпевшему Башкардину В.А. был причинен моральный вред, который заключается в притерпевании чувства обиды, стыда и возмущения, который Башкардин В.А. оценивает в СУММА рублей, просит взыскать с подсудимой в его пользу компенсацию морального вреда в размере СУММА рублей.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Харуца И.Н. подтвердила, что обвинение ей понятно, вину в совершении данного преступления и гражданский иск она не признала. По поводу предъявленного обвинения подсудимая показала, что действительно в конце октября 2016 года она написала заявление на имя начальника Первомайского ОМВД с просьбой разобраться в действиях председателя Степновского сельского совета фио В заявлении она просила установить наличие и местонахождение мусорных баков, приобретенных Степновским сельским советом, а также высказала свое предположение о том, что один из баков мог быть передан Башкардину В.А., поскольку он помогал фио перевозить эти баки, просила установить, так ли это.

Допрошенный в судебном заседании частный обвинитель - потерпевший Башкардин В.А. поддержал предъявленное обвинение, а также показал, что 14 ноября 2016 года при даче пояснений работнику ОМВД России по Первомайскому району ему стало известно, что Харуца И.Н. распространяет о нем ложные сведения, а именно: Харуца И.Н. утверждает, что он, в рабочее время, на личном транспорте помогал председателю Степновского сельского совета фио перевозить мусорные баки из ее двора в здание старого банка на территории сельского совета, за что фио передала ему один из баков, приобретенные за средства сельского совета. Такие же неправдивые сведения Харуца И.Н, распространяла среди жителей села. Данные сведения ложные, носят клеветнический характер. На самом деле в 2016 году примерно в 19.00 -20.00 час. он, по просьбе председателя Степновского сельского совета фио, помог разгрузить машину, которая в Степное привезла детские качели и мусорные баки. Все выгрузили во дворе у фио В понедельник помог перевезти детский домик на площадку с. Степное, остальные качели забрали в с. Крыловку. Во вторник, по просьбе фио, помог перевести мусорные баки в количестве 6 штук с ее двора в здание старого банка на территории сельского совета.

Допрошенная в судебном заседании свидетель со стороны обвинения фио, суду показала, что в середине августа 2016 года в с. Степное были доставлены 6 контейнеров для мусора, их выгрузили во дворе ее частного дома, так как нет складского помещения для хранения. При этом присутствовали односельчане фио, Башкардин В.А., фио и др., помогли разгрузить машину. Во вторник она позвонила Башкардину и попросила, что бы он с кем-нибудь вывез баки для хранения в старое здание сберкассы на территории с/совета. Когда сотрудники ОБЭП приехали и попросили показать, где хранятся баки, она открыла помещение, куда они были перевезены Башкардиным, баки были на месте в количестве 6 штук в упаковках. На вопрос о причине проверки, сотрудники полиции ответили, что поступило заявление от Харуца И.Н., о том, что председатель сельского света закупила за счет сельской администрации контейнера и раздала их жителям сельского поселения под хранение зерна и 1 бак дала Башкардину за то, что он их перевозил. От некоторых жителей с. Степное, в том числе от фио она слышала, что Харуца И.Н. распространяет такие сведения. Лично Харуца И.Н. ей такого не говорила.

Допрошенный в судебном заседании свидетель со стороны обвинения фио суду показал, что помогал Башкардину перевезти контейнера из двора фио в старое здание сберкассы на территории с/совета, это было примерно в октябре или ноябре 2016 года. Его попросил Башкардин помочь перевести баки, сказав, что его об этом попросила председатель Степновского сельского совета фио Они приехали к фио, загрузили в прицеп 4 контейнера, отвезли их в старое здание сберкассы на территории с/совета, вернулись и загрузили еще 2 бака и так же отвезли их в старое здание сберкассы на территории с/совета. Всего они перевезли в старое здание сберкассы на территории с/совета контейнера в количестве 6 штук. С ним никто не рассчитывался, он помогал на добровольных началах. Рассчитывались ли с Башкардиным он не видел и не знает. Ему лично Харуца И.Н. ничего о Башкардине не говорила, обо всем он узнал от самого Башкардина, что Харуца написала заявление в полицию о том, что фио Башкардину В.А. отдала контейнер для хранения зерна.

Допрошенная в судебном заседании свидетель со стороны обвинения фио суду показала, что в середине августа 2016 года вечером в с. Степное были доставлены 6 контейнеров для мусора, их выгрузили во дворе частного дома фио При этом присутствовали односельчане Башкардин В.А., фио, которые помогали разгрузить машину. Больше ничего о баках ей не известно. Лично от Харуца И.Н. она что-либо о том, что фио Башкардину В.А. отдала контейнер для хранения зерна, она не слышала, но слышала об этом от односельчан, задавала фио вопрос по этому поводу.

Допрошенная в судебном заседании свидетель со стороны защиты фио, суду показала, что по факту передачи Башкардину В.А. мусорного бака в пользование ей ничего не известно. Знает о том, что Харуца И.Н. написала в полицию заявление с просьбой разобраться, где находятся мусорные баки. О распространении Харуца И.Н. таких сведений она не знает.

Кроме того, в ходе судебного следствия исследованы письменные материалы дела, а именно:

- заявление Башкардина В.А., содержащее просьбу привлечь Харуца И.Н. к уголовной ответственности за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающие его репутацию по факту распространения сведений о передаче ему мусорного бака, приобретенного за счет средств Степновского сельского совета (л.д. 19-20);

- копия заявления Харуца И.Н. от 28.10.2016 года, адресованное начальнику полиции Первомайского района, согласно которой (дословно) – «Прошу также установить наличие и местонахождение больших мусорных баков, приобретенных Степновским сельским советом. По моим, не до конца проверенным сведениям, эти баки частично закрыты в старой сберкассе, и, вроде бы, передан бак Башкардину В. Прошу установить, так ли это» (л.д. 31);

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.11.2016 года, принятого в результате проведенной проверки по заявлению Харуца И.Н. от 28.10.2016 года (л.д. 50), а также отказной материал № 2679/677, согласно проведенной проверки установлено приобретение Администрацией адрес шести контейнеров для ТБО, которые, для обеспечения их сохранности, находятся в административном здании по адресу: адрес;

а также материалы, характеризующие личность подсудимой:

- справку ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» на Харуца И.Н. (л.д. 62);

- копии выписных эпикризов пациента Харуца И.Н.;

- сведения об отсутствии судимости на Харуца И.Н. (л.д. 39);

- справку о составе семьи Харуца И.Н. (л.д. 70);

- характеристику на Харуца И.Н. с места жительства (л.д. 69).

Оценивая в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства относительно обвинения Харуца И.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Согласно ст. 14 ч. 2 и ч. 3 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии со ст. 302 ч. 4 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.

Потерпевший Башкардин В.А. просит привлечь подсудимую Харуца И.Н. к уголовной ответственности по ст. 128.1 ч. 1 УК РФ.

Частью 1 ст. 128.1 УК РФ установлена ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

По смыслу закона клевета представляет собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство личности. Распространением сведений считается сообщение их в любой форме хотя бы одному лицу, помимо самого потерпевшего. Под сведениями, порочащими честь и достоинство другого лица или подрывающими его репутацию, следует понимать любые фактические обстоятельства, на основе которых может сложиться либо измениться в худшую сторону мнение окружающих о нравственности или деловых качествах потерпевшего.

Уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, или подрывающих его репутацию, и желал их распространить.

Кроме того, такие сведения должны обязательно содержать информацию об определенных выдуманных поступках или фактах, придуманные самим виновным или основанные на слухах и сплетнях, и быть порочащими честь и достоинство личности, то есть представляет собой измышления о якобы совершенных потерпевшим конкретных деяниях или событиях его жизни, которые обществом воспринимаются в качестве позорящих, заслуживающих порицания.

Если гражданин высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда распространяя те или иные сведения, при этом добросовестно заблуждается о характере распространенных им сведений, а именно об их ложности, он не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 УК РФ.

Факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Выслушав частного обвинителя Башкардина В.А., подсудимую Харуца И.Н., допросив свидетелей, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что стороной частного обвинения не представлено доказательств и материалами дела не подтверждено, что Харуца И.Н., заведомо понимая ложность сообщаемых ею сведений, а также что распространяемые ею сведения порочат честь и достоинство другого человека, подрывают его репутацию, сознательно желала именно этого.

В заявлении, адресованному подсудимой Харуца И.Н. на имя начальника ОМВД России по Первомайскому району, подсудимая просила установить местонахождение мусорных баков, а также выразила предположение, основанное на личном субъективном мнении, о возможной передаче одного из баков Башкардину В.А. Заявление о проведении проверки адресовано органу, который уполномочен провести проверку и дать ответ. В заявлении подсудимая не излагала утвердительного обвинения Башкардина В.А. в чем-либо, а лишь предположила возможность передачи ему указанно имущества, ввиду того, что он оказывал помощь в его перевозке. То есть подсудимая, имея сомнения в достоверности запрашиваемой информации, но имея на то основания, выразила субъективное мнение по обстоятельствам, которые просила компетентный орган установить.

Из положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, а также правовой позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Допрошенные судом свидетели как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, однозначно не подтвердили, что Харуца И.Н. распространяла о Башкардине В.А. какие-либо сведения по факту передачи ему председателем Степновского сельского совета фио мусорного бака.

Таким образом, в действиях подсудимой Харуца И.Н. суд не усматривает распространения порочащих честь и достоинство Башкардина В.А. сведений. Судом также не установлено распространение подсудимой каких-либо сведений по данному факту иным способом.

Таким образом, частным обвинителем Башкардиным В.А. не представлено суду доказательств виновности Харуца И.Н. в совершении инкриминируемого ей деяния.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ все неустранимые сомнения в виновности, толкуются в пользу подсудимого.

Проанализировав и оценив доказательства, представленные стороной обвинения, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, суд приходит к убеждению, что виновность Харуца И.Н. в совершении в отношении потерпевшего Башкардина В.А. клеветы не была доказана в ходе судебного разбирательства, поэтому суд считает необходимым оправдать подсудимую по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

В связи с оправданием подсудимой исковое заявление Башкардна В.А. оставить без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-309, 321-323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Харуца И.Н. невиновной и оправдать по предъявленному частным обвинителем Башкардиным В.А. обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Гражданский иск Башкардина В.А. о взыскании с Харуца И.Н. компенсации морального вреда в размере СУММА рублей – оставить без рассмотрения.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

Меры по обеспечению иска не принимались.

Процессуальных издержек по делу нет.

Признать за Харуца И.Н. право на реабилитацию в порядке, установленном главой 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий