Дело № 1-66-12/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 июня 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Изюмовой Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

представителя умершего обвиняемого ФИО1 – ФИО2, защитника – адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА года, ордер №… от 21.05.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **ФИО1**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом предварительного расследования ФИО1 обвиняется в использовании заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

 ФИО1, не имея водительского удостоверения на право управления транспортными средствами, приобрел в неустановленное время, но не ранее 19.04.2018 года, у неустановленного лица заведомо подложный документ – водительское удостоверение Российской Федерации образца… года серии … номер … на свое имя и со своей фотографией, которое согласно заключения эксперта № … от 07.03.2019 года изготовлено не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков водительских удостоверений Российской Федерации, изображения основных реквизитов полиграфического оформления бланка, бланковых строк и текста бланка, серии и номера бланка, текста в заполненных графах бланка выполнены способом цветной струйной печати, защитные элементы, обладающие УФ-люминесценцией, не имитированы. 20.01.2019 года в 18 часов 15 минут ФИО1, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, зная, что водительское удостоверение серии … номер … на имя ФИО1 является подложным, управляя транспортным средством – автомобилем …, государственный регистрационный знак …, будучи остановленным инспектором ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3, с целью скрыть факт отсутствия у него права на управление транспортным средством, предъявил инспектору ОГИБДД заведомо подложное водительское удостоверение Российской Федерации образца … года серии … номер … на имя ФИО1., тем самым использовав подложный документ.

Действия ФИО1 органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

Подследственность уголовного дела определена за следственным комитетом на основании ч. 3 п. 7 ст. 151 УК РФ.

Согласно копии записи акта о смерти № … от ДАТА года ФИО1 умер ДАТА года.

Постановлением следователя Красногвардейского межрайонного Следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации ФИО4 от 29.04.2019 года признана и допущена представителем умершего подозреваемого ФИО1 его сестра ФИО5

На стадии предварительного расследования уголовного дела представитель ФИО5 возражала против прекращения уголовного дела в отношении ФИО1 на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 КоАП РФ по не реабилитирующему основанию, просила передать дело для рассмотрения этого вопроса в суде.

Постановлением следователя Красногвардейского межрайонного Следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации ФИО4 от 29.04.2019 года ФИО1 привлечен по делу в качестве обвиняемого.

 Вина ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения уголовного дела, и подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей: ФИО5, ФИО6, ФИО2, ФИО7, ФИО8, а также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами: протоколом осмотра места происшествия от 22.01.2019 года, протоколом осмотра предметов от 23.03.2019 года, сведениями из ПОУ «УСЦ ООГО «ДОСААФ России» ЮВАО г. Москва», сведениями из МО ГИБДД ТНРЭР № 5 ГУ МВД России по г. Москва, а также вещественным доказательством – водительским удостоверением серии … номер … на имя ФИО1.

 В судебном заседании представителем умершего обвиняемого ФИО5 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ее брата ФИО1 на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого. При этом ФИО5 судом разъяснены последствия прекращения уголовного дела в связи смертью обвиняемого.

 Иные близкие родственники умершего обвиняемого ФИО1 – его супруга ФИО9 и сын ФИО10, извещены о том, что в производстве мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым находится уголовное дело в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. От ФИО9 и ФИО10 поступили заявления о том, что от участия в рассмотрении уголовного дела они отказываются, не возражают против прекращения уголовного дела в отношении ФИО1 на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого.

 Суд удостоверился в том, что близким родственникам обвиняемого ФИО1 понятны последствия прекращения уголовного дела в отношении ФИО1 на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого, о том, что данное основание не является реабилитирующим и фактически констатирующим совершение преступления умершим обвиняемым.

 Государственный обвинитель в судебном заседании также заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого ФИО1.

 Адвокат Ляхович В.В. возражал против прекращения уголовного дела в отношении ФИО1 в связи с тем, что позиция умершего обвиняемого относительно признания или не признания им вины не известна.

 Выслушав мнение участников процесса, суд считает необходимым производство по уголовному делу в отношении ФИО1 прекратить в связи с его смертью.

 В соответствии с п. 4 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное дело подлежит прекращению в случае смерти обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

 По смыслу главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию возникает у наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного.

 С учетом правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 10 марта 2016 г. № 456-О, от 22 марта 2012 года № 423-О-Р, в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П, под согласием близких родственников на прекращение уголовного дела следует понимать отсутствие возражений заинтересованных лиц из их числа на момент принятия данного процессуального решения, при том, что имеется согласие одного из близких родственников на такое прекращение. Подобного рода презумпция согласия близких родственников, опровергаемая возражением хотя бы одного из них, позволяет обеспечить права этих лиц как всех вместе, так и каждого из них в отдельности, предотвратить конфликт их позиций, сохранить баланс их законных интересов.

 Судом был установлен круг близких родственников умершего обвиняемого. Его интересы в судебном заседании представляла его родная сестра ФИО5, супруга и сын умершего обвиняемого от участия в уголовном деле отказались. Таким образом, право на реабилитацию возникает у родственника умершего обвиняемого – ФИО5, которая в судебном заседании пояснила, что согласна на прекращение уголовного дела, т.е. не намерена настаивать на реабилитации ФИО1.

 Возражения адвоката против прекращения уголовного дела в связи со смертью обвиняемого не являются основанием для отказа в прекращении уголовного дела, поскольку защитник не относятся к лицам, обладающим правом требования реабилитации обвиняемого.

 Мера пресечения по делу не избиралась.

 Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24 ч.1 п.4, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Уголовное дело по обвинению ФИО1 по ст. 327 ч. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи со смертью обвиняемого.

 Вещественное доказательство: водительское удостоверение образца ДАТА года серии … номер … на имя ФИО1 – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения.

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий