Дело № 1-66-12/2023

УИД: 91MS0066-01-2023-001106-21

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 октября 2023 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Доля В.Н., помощник судьи Несмашная Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшей ФИО1,

подсудимого Маряхина М.А.,

защитника - адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

**Маряхина М.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Маряхин М.А. обвиняется в том, что он 20 августа 2023 года примерно в 19.20 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории хозяйственной части двора домовладения № АДРЕС, где он поживает со своей матерью ФИО1, в ходе словесного конфликта с ФИО1, внезапно возникшего на почве бытовых разногласий, Маряхин М.А., реализуя внезапно возникший умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством и запугивание ФИО1, с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда здоровью ФИО1, проявляя бурную злобу и агрессию, ладонями обеих рук схватился за деревянных черенок лопаты, находящейся в руках ФИО1, и, завладев данным предметом, находясь от последней на расстоянии 3 метров, совершил замах указанным предметом в сторону ФИО1, при этом свои действия сопровождал высказываниями угрозы убийством, а именно: «Убью тебя!».

Учитывая агрессивное состояние Маряхина М.А., его нахождение в состоянии опьянения, наличие у него в руках лопаты, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы со стороны Маряхина М.А.

Действия Маряхина М.А. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Маряхин М.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Маряхина М.А. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как подсудимый ее сын, в настоящее время она с подсудимым примирились, подсудимый принес ей извинения, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда её здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Маряхин М.А. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшей они действительно примирились, он принес потерпевшей извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом подсудимому и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, на учете в центре занятости не состоит, со слов работает по найму.

Учитывая, что подсудимый Маряхин М.А. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, принес ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Маряхина М.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеется вещественное доказательство – металлическая лопата с деревянным черенком, принадлежащая подсудимому Маряхину М.А. Руководствуясь положением ст. 81 УПК РФ, данное вещественное доказательство, как орудие совершения преступления, подлежит уничтожению.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Маряхина М.А. в размере 7972 рубля в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Подсудимый Маряхин М.А. полагал возможным возложить уплату процессуальных издержек на него, поскольку работает и имеет возможность их уплатить. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Маряхина М.А. от уплаты судебных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Маряхина М.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Маряхина М.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство по делу - металлическую лопату с деревянным черенком, принадлежащую подсудимому Маряхину М.А., хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств при ОМВД России по Первомайскому району, - уничтожить.

Взыскать с Маряхина М.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 7972 (семь тысяч девятьсот семьдесят два) рубля.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Председательствующий