Дело № 1-66-13/2022

 УИД: 91MS0066-01-2022-001157-46

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 24 августа 2022 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Сергеева С.В., его защитника - адвоката Малюта С.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Сергеева С.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Сергеев С.В. обвиняется в том, что он 26 июня 2022 года в период времени с 20.00 часов до 21.00 часа, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в палисаднике на территории домовладения АДРЕС, где проживал потерпевший ФИО1, в ходе словесного конфликта с ФИО1, внезапно возникшего на почве личной неприязни в результате совместного распития алкогольных напитков, Сергеев С.В., имея умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством в отношении ФИО1, с целью вызвать у ФИО1 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда здоровью ФИО1, проявляя агрессию, взял в правую руку лежащий на деревянной колоде хозяйственный топор, с которым направился в сторону ФИО1, тем самым сократив между ними расстояние до 5 метров. Одновременно Сергеев С.В. рукой произвел замах топором над головой в направлении ФИО1, высказывая при этом в адрес последнего угрозу убийством, а именно «Я тебя убью!», чем создал угрозу для жизни и здоровья ФИО1. Опасаясь за свою жизнь, ФИО1 выбежал с территории своего двора на проезжую часть улицы АДРЕС. Сергеев С.В., продолжая свои преступные действия, держа в руке хозяйственный топор, преследовал убегавшего от него ФИО1, на протяжении 200 метров, в южном направлении данной улицы. Учитывая агрессивное состояние Сергеева С.В., наличие у него в руках топора, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы со стороны Сергеева С.В.

 Действия Сергеева С.В. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В судебном заседании подсудимый Сергеев С.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Сергеева С.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время он с подсудимым примирился, подсудимый принес ему извинения, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда здоровью ему не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

 Подсудимый Сергеев С.В. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим они действительно примирились, он принес потерпевшему извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшим ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшим о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и потерпевшему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, в зарегистрированном браке не состоит, однако проживает с бывшей супругой, имеет на иждивении четверых малолетних детей, на учете в центре занятости не состоит, со слов работает по найму.

 Учитывая, что подсудимый Сергеев С.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Сергеева С.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Определяя судьбу вещественного доказательства, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

 Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Сергеева С.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Сергеева С.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство по делу: топор, хранящийся при материалах уголовного дела, – возвратить по принадлежности потерпевшему ФИО1.

 Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий