Дело № 1-66-13/2023

УИД: 91MS0066-01-2023-001107-18

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

25 октября 2023 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Доля В.Н.,

помощник судьи Несмашная Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

потерпевшей Самойлович О.В.,

подсудимого Ткачука П.В., его защитника - адвоката Ляховича В.В., удостоверение № 924 от 26.10.2015 года, ордер № 075 от 12.10.2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **Ткачука Павла Васильевича,** 23 октября 1983 года рождения, уроженца с. Матвеевка Первомайского района Крымской области УССР, гражданина Российской Федерации, образование среднее профессиональное, в зарегистрированном браке не состоящего, на иждивении имеющего ребенка 20.11.2021 года рождения, не работающего, инвалидом не являющегося, не военнообязанного, ранее судимого: 22.09.2022 года мировым судьей судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы, постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым от 25.04.2023 года неотбытая часть наказания в виде 3 месяцев 28 дней ограничения свободы заменена на 59 дней принудительных работ с удержанием ежемесячно 10% из заработной платы осужденного в доход государства, снят с учета УФИЦ-1 ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю 28.07.2023 года в связи с отбытием наказания, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Армянск, ул. Иванищева, д. 21, кв. 15, проживающего по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Переселенческая, д. 7,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

28 июля 2023 года в 17 часов 05 минут Ткачук П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении прихожей комнаты дома № 20 по ул. Некрасова в с. Упорное Первомайского района Республики Крым, в котором проживала Самойлович О.В., в ходе словесного конфликта, внезапно возникшего на почве ревности, имея умысел, направленный на запугивание последней, с целью вызвать у Самойлович О.В. чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, проявляя бурную злобу и агрессию, с подоконника, расположенного в коридоре указанного дома, взял в правую руку металлические пассатижи, подошел к Самойлович О.В. на расстояние около 2,5 метров, и совершил в ее сторону замах рукой с пассатижами, высказывая при этом в адрес последней угрозу убийством, а именно «я тебе сейчас голову проломлю», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие Самойлович О.В.

Учитывая агрессивное состояние Ткачука П.В., его нахождение в состоянии опьянения, наличие у него в руке металлического предмета, а также вызванное у Самойлович О.В. действиями Ткачука П.В. чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью Самойлович О.В. восприняла реально, вследствие чего опасалась осуществления данной угрозы со стороны Ткачука П.В.

В судебном заседании подсудимый Ткачук П.В., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердил показания, данные им на стадии предварительного расследования. Вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, раскаялся.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаниям Ткачука П.В., данным им при производстве предварительного расследования, он показал, что 28 июля 2023 примерно в 16 часов он приехал в пгт. Первомайское из города Симферополя, где отбывал наказание по решению суда. С территории автостанции он направился к своему знакомому Конькову Роману по месту проживания последнего по адресу: Первомайский район, с. Упорное, ул. Некрасова, д.20, где, как ему известно, должна была проживать его сожительница Самойлович Ольга. По пути следования от пгт. Первомайское к с. Упорное он выпил одну бутылку пива. Примерно в 17 часов он пришел по адресу, вошел во двор, постучал во входную дверь. Ему открыл дверь Коньков, впустил его в дом. К ним вышел ранее незнакомый мужчина, который, как он понял, является новым сожителем Самойлович Ольги. На почве ревности между ним и данным мужчиной, как ему позже стало известно, его зовут Олег, стал развиваться словесный конфликт. В ходе конфликта между ними, в прихожую комнату вошла Самойлович Ольга, которая также вступила в разговор с Ткачуком П.В. Тот факт, что его сожительница проживает с другим мужчиной, вызвал у него негодование, связи с чем он был сильно зол на Ольгу. В тот момент он не смог совладать с эмоциями, испытывая агрессию по отношению к Ольге, он быстро вышел в ходе словесного конфликта с прихожей комнаты в коридор, где на подоконнике справа увидел лежащие пассатижи. Он подошел, в правую руку взял указанный предмет и снова направился в прихожую. Когда он снова вошел, в комнате все также находились Роман, Олег и Ольга. Он, находясь на расстоянии примерно 2.5 метров от Ольги лицом к ней, высказался в ее адрес словами «Я тебе сейчас голову проломлю», после чего удерживая пассатижи в правой руке, совершил ими замах в сторону Ольги. Причинять вред Ольге он не хотел, преследовал цель немного напугать ее. В этот момент Олег быстро приблизился к нему и выбил из его руки пассатижи, которые упали где-то в комнате. После этого Олег толкнул его руками в грудь, от чего он оказался через дверной проем на улице на территории двора. Ольга со своего мобильного телефона позвонила в полицию и сообщила о случившемся. Понимая, что он может понести ответственность за свои действия, он попытался покинуть территорию двора, однако ему мешал это сделать Олег.

Вина Ткачука П.В. в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшей, свидетелей, а также другими материалами дела, исследованными и оглашенными в судебном заседании.

Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая **Самойлович Ольга Васильевна** показала, что ранее проживала с Ткачуком П.В., с которым у нее имеется совместный сын 2021 года рождения. Некоторое время Ткачук П.В. отбывал наказание по приговору суда, они общались в телефонном режиме. По инициативе Ткачука П.В. они разорвали отношения. После этого она стала сожительствовать с Хараднюком О.А. Совместно с Хараднюком О.А. проживала у своего знакомого Конькова Романа по адресу: Республика Крым, Первомайский район, с. Упорное, ул. Некрасова, д. 20. 28.07.2023 после окончания работ она находилась дома, с Харандюком О.А. ужинали в помещении кухни по указанному адресу. Также дома находился Коньков Роман. К ним пришел ее бывший сожитель Ткачук П.В., который по внешним признакам находился в состоянии опьянения - от него исходил запах алкоголя, он плохо стоял на ногах, его речь была невнятной. Между Ткачуком П.В. и Харандюком О.А. возник конфликт. Она вмешалась. В один из моментов, Ткачук П.В., находясь в возбужденном и агрессивном эмоциональном состоянии, взял в коридоре с подоконника пассатижи, и, удерживая их в своей правой руке, находясь от нее на расстоянии примерно 2,5 метров, Ткачук П.В. замахнулся правой рукой, в которой удерживал пассатижи, в ее сторону, высказываясь при этом в ее адрес словами: «Я тебе проломлю голову!». При этом она испытала чувство страха, поскольку реально опасалась, что Ткачук П.В. может ударить ее пассатижами по голове. Харандюк О.А. выбил из руки Ткачука П.В. пассатижи и вытолкал его на улицу, где удерживал его до приезда полиции.

По прошествии времени Ткачук П.В. принес ей извинения, больше такого не повторяет, она его простила, претензий к нему не имеет, просит строго его не наказывать.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Харандюк Олег Анатольевич** показал, что 28.07.2023 примерно 17 часов он, Самойлович О.В. и Коньков Р.П., находились по месту их жительства: Республика Крым, Первомайский район, село Упорное, ул. Некрасова, д.20. Когда они ужинали, услышали стук во входную дверь. В дом зашел ранее не знакомый ему гражданин - Ткачук Павел Васильевич, который, как ему известно, ранее проживал с его сожительницей - Самойлович О.В. Когда Ткачук П.В. находился в помещении прихожей комнаты, между ним и Ткачуком П.В. из-за его ревности к Самойлович О.В. произошел словестный конфликт. В ходе данного конфликта Ткачук П.В. вел себя вызывающе и по внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения и от него исходил запах алкоголя. В ходе их конфликта Ткачук П.В. вышел из прихожей комнаты и направился в коридор, где на подоконнике взял в правую руку пассатижи, после чего вернулся в помещение прихожей комнаты. Ткачук П.В., находясь на расстоянии примерно 2,5 метров от Самойлович О.В., стал высказывать словесные угрозы убийством в её адрес словами «Я тебя убью», при этом Ткачук П.В. замахнулся правой рукой, в которой удерживал пассатижи, в сторону Самойлович Ольги. В этот момент, когда Ткачук Павел замахнулся, держа пассатижи в правой руке в сторону Ольги, он увидел что она сильно испугалась. После увиденного, он обеими руками схватил Ткачука Павла, и вывел его из дома во двор. Когда он с Ткачуком П.В. находился во дворе дома, тот хотел уйти, однако он его стал удерживать до приезда полиции, которых вызвала Самойлович О.В.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля **Конькова Романа Петровича**, данных им при производстве предварительного расследования, он показал, что примерно с первых чисел июля 2023 года, к нему на временное проживание по его месту жительства переехали Самойлович Ольга и Харандюк Олег. Проживали они в его доме в отдельной комнате. 28.07.2023 примерно в 17 часов он находился дома по месту своего проживания по адресу: Республика Крым, Первомайский район, с. Упорное, ул. Некрасова д.20, где занимался домашними делами. Также дома находились Олег и Ольга, которые в это время ужинали. В это время к нему пришел Ткачук Павел, который, как ему известно, находился последние два месяца в колонии-поселении. По внешним признакам Павел находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя, он невнятно разговаривал, неустойчиво стоял на ногах. Он предложил Ткачуку П.В пройти в прихожую комнату его домовладения, на что последний согласился. Когда они оказались в прихожей, в указанном помещении Ткачук Павел увидел проживающего у него Харандюка Олега, после чего поинтересовался, этот ли мужчина является нынешним сожителем Самойлович Ольги, на что он утвердительно ему ответил. После этого между Павлом и Олегом стал развиваться словесный конфликт, как ему показалось, на почве ревности со стороны Павла, так как он ранее сожительствовал с Самойлович Ольгой. Во время словесного конфликта в прихожую комнату вошла Самойлович Ольга, которая также вступила в словесную перепалку с Ткачуком Павлом. Указанный конфликт длился примерно 5 минут. Примерно в 17 часов 05 минут Ткачук Павел, продолжая словесный конфликт с Самойлович Ольгой и Харандюком Олегом, быстро вышел из помещения прихожей комнаты в коридор, где на подоконнике справа взял в правую руку пассатижи, после чего вернулся в помещение прихожей комнаты, где находились Ольга и Олег. В этот момент Павел, находясь в агрессивном состоянии, на расстоянии примерно 2,5 метров от Ольги, стал высказывать словесные угрозы убийством в ее адрес словами: «Я тебя сейчас голову проломлю», при этом Павел замахнулся правой рукой, в которой удерживал пассатижи, в сторону Ольги. Как ему показалось, Ольга сильно испугалась. В этот момент Харандюк Олег приблизился к Ткачуку Павлу, выбил у него из рук пассатижи, после чего вытолкнул Ткачука Павла из помещения жилого дома во двор. Оказавшись во дворе, Павел хотел покинуть территорию его домовладения, однако Олег удерживал его до приезда сотрудников полиции, которых Самойлович Ольга вызвала со своего мобильного телефона.

Помимо показаний потерпевшей и свидетелей, изложенных выше, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- рапортом УУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району Опалинского Д.А. об обнаружении признаков преступления,зарегистрированным в КУСП ОМВД РФ по Первомайскому району за № 2122 от 31.07.2023 года, согласно которому в ходе профилактического обхода административного участка получена информация о факте угрозы убийством со стороны Ткачука П.В. в адрес Самойлович О.В. / л.д. 5/;

- заявлением Самойлович О.В.,зарегистрированным в КУСП ОМВД РФ по Первомайскому району за № 2123 от 31.07.2023 года, о том, что 28.07.2023 года Ткачук П.В., находясь по месту жительства последней, угрожал жизни и здоровью Самойлович О.В., при этом использовал плоскогубцы/ л.д. 6/;

- протоколом осмотра места происшествия от 31.07.2023 года (с фототаблицей),в ходе которого осмотрено место совершения преступления, а именно помещение дома № 20 по ул. Некрасова в с. Упорное Первомайского района Республики Крым /л.д. 10-19/;

- протоколом явки с повинной Ткачука П.В.,зарегистрированным в КУСП ОМВД РФ по Первомайскому району за № 2124 от 31.07.2023 года, согласно которому Ткачук П.В. признался в высказывании угроз убийством 28.07.2023 года в адрес Самойлович О.В. /л.д. 27-28/;

- протоколом проверки показаний на месте от 15.09.2023 года (с фототаблицей), согласно которому в ходе проведения проверки показаний потерпевшей Самойлович О.В. на месте, последней указан механизм совершения Ткачуком П.В. данного преступления /л.д. 40-43/;

- протоколом проверки показаний на месте от 16.09.2023 года (с фототаблицей), согласно которому в ходе проведения проверки показаний подозреваемого Ткачука П.В. на месте с участием защитника Ляховича В.В., подозреваемым Ткачуком П.В. указан механизм совершения им данного преступления /л.д. 60-64/.

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Ткачука П.В. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшей, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевшей и свидетелей в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Действия подсудимого Ткачука П.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Ткачука П.В., суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес Самойлович О.В. угрозу об общественно опасном намерении лишить ее жизни, совершая при этом замах в ее сторону рукой с находящимся в ней металлическим предметом – пассатижами, а также из того, что указанные действия, с учётом нахождения подсудимого в состоянии опьянения, его поведения и действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Ткачуком П.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Ткачук П.В. совершил преступление против права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Ткачука П.В. установлено, что он ранее судим, судимость не снята и не погашена, на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления каннабиноидов с вредными последствиями, характеризуется по месту жительства посредственно, не женат, имеет ребенка, проживает один, официально не трудоустроен, однако работает по найму.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ, мировой судья признает его явку с повинной (п. «и»), активное способствование раскрытию и расследованию преступления (Ткачуком П.В. были даны правдивые признательные показания, содействовал полиции в установлении всех обстоятельств совершения преступления) (п. «и»), наличие малолетнего ребенка (п. «г»), принесение извинений потерпевшей, как действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (п. «к»); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Ткачука П.В., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания. Так, в ходе судебного следствия подсудимый подтвердил, что находился в состоянии опьянения в результате выпитого пива. Потерпевшая Самойлович О.В. и свидетель Харандюк О.А. показали, что по внешним признакам, таким как запах спиртного, шаткая походка, невнятная речь, Ткачук П.В. находился в состоянии опьянения. Согласно оглашенным показаниям свидетеля Конькова Р.П. он также показал, что Ткачук П.В. находился в состоянии опьянения - от него исходил запах алкоголя, он невнятно разговаривал, неустойчиво стоял на ногах. В судебном заседании Ткачук П.В. показания потерпевшей и свидетелей в этой части не оспаривал. Потерпевшая Самойлович О.В. показала, что, зная Ткачука П.В. длительное время, может достоверно утверждать, что Ткачук П.В., находясь в состоянии опьянения, становится агрессивным и «распускает руки», в данном случае его нахождение в состоянии опьянения повлияло на его поведение, в трезвом состоянии он бы так себя не повел. Основания к оговору подсудимого в этой части со стороны потерпевшей и свидетелей в ходе судебного разбирательства установлены не были. Таким образом, суд относится критически к утверждению подсудимого Ткачука П.В. относительно того, что его нахождение в состоянии опьянения не повлияло на его поведение, и приходит к выводу о том, что употребление Ткачуком П.В. алкоголя и его нахождение в состоянии опьянения вызвало необоснованную агрессию, привело к снижению самоконтроля над своим поведением, и, как следствие, к совершению данного преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Ткачука П.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Ткачуку П.В. наказание в виде обязательных работ. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ. В судебном заседании установлено, что пассатижи принадлежат Конькову Р.П., в связи с чем подлежат возврату владельцу.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Ляховичу В.В. в размере 3692 рубля.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Ляхович В.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Ляхович В.В. принимал участие в 3 судебных заседаниях (12.10.2023 г., 24.10.2023 г., 25.10.2023 г.). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1646 рублей за 1 судебное заседание, всего на сумму 4938 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Ткачука П.В. в размере 8630 рублей в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Ткачука П.В. от уплаты судебных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

Иных расходов, которые могли быть отнесены к процессуальным издержкам, судом не установлено.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

**Ткачука Павла Васильевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу - отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – металлические пассатижи коричневого цвета с полимерными ручками серо-оранжевого цвета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району – передать по принадлежности Конькову Роману Петровичу.

Взыскать с Ткачука Павла Васильевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 8630 (восемь тысяч шестьсот тридцать) рублей.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий: подпись.

Копия верна. Мировой судья: Е.В. Йова

Секретарь