Дело № 1-66-14/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июня 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Изюмовой Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Протовень Н.И., его защитника – адвоката Ляховича В.В., удостоверение № …от ДАТА года, ордер № … от 10.06.2019 года,

потерпевшей ФИО1.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Протовень Н.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

15 мая 2019 года около 18 часов 00 минут Протовень Н.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, зайдя в помещение хозяйственной постройки, принадлежащей ФИО1., расположенной возле многоквартирного двухэтажного жилого дома № … по ул. АДРЕС, имея умысел, направленный на запугивание ФИО1, с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, проявляя агрессию, держа в руке кухонный нож, высказал угрозы убийством в адрес ФИО1, чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1 Учитывая агрессивное состояние Протовень Н.И., его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, наличие у него в руках кухонного ножа, а также вызванное действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы со стороны Протовень Н.И.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Протовень Н.И. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка принятия судебного решения по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшей.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка принятия судебного решения и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Протовень Н.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому Протовень Н.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим, женат, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Протовень Н.И., суд признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Протовень Н.И., суд признает его раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Протовень Н.И., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Протовень Н.И. наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому данного вида наказания, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство – кухонный нож, принадлежащий Протовень Н.И., - подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Протовень Н.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу - отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: кухонный нож, принадлежащий Протовень Н.И., находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий