Дело № 1-66-14/2022

 УИД: 91MS0066-01-2022-001170-07

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 02 сентября 2022 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Каленковича С.М., его защитника - адвоката Павленко М.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6,

уголовное дело в отношении

 **Каленковича С.М.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Каленкович С.М. обвиняется в том, что он 08 июня 2022 года около 12 часов 25 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в квартиру № … вышеуказанного домовладения, под надуманным предлогом необходимости оказания помощи жильцам, находящимся в этой квартире, не имея законных оснований и разрешения собственника ФИО1 на вход в жилое помещение, действуя умышленно, против воли ФИО1, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающего в нем лица, и, желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО1 на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции РФ, через приоткрытое на балконе первого этажа окно проник в квартиру, расположенную по адресу: АДРЕС, принадлежащую ФИО1 и являющуюся его жилищем.

 Действия Каленковича С.М. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 В судебном заседании подсудимый Каленкович С.М. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Каленковича С.М. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время он с подсудимым примирился, подсудимый принес ему извинения, конфликт между ними исчерпан, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

 Подсудимый Каленкович С.М. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим они действительно примирились, он принес потерпевшему извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно правовой позиции, выраженной в п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)" уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 137, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139, статьей 145 УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с частью 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшим ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и потерпевшему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра, фтизиатра и нарколога не состоит, работает по найму на сезонной работе, проживает с бабушкой Каленкович Н.И., 1941 года рождения.

 Учитывая, что подсудимый Каленкович С.М. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Каленковича С.М. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

 Мера процессуального принуждения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 6 ст. 132 УПК РФ, учитывая материальное положение подсудимого, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Прекратить уголовное дело в отношении  **Каленковича С.М.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру процессуального принуждения, избранную в отношении **Каленковича С.М.,** – обязательство о явке отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью, изъятой в ходе осмотра места происшествия, таблицу следов № 1 к протоколу осмотра места происшествия от 08.06.2022 года, - хранить при материалах уголовного дела; пару резиновых тапок, принадлежащих Каленковичу С.М., - уничтожить.

 Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий