Дело № 1-66-14/2023

 УИД: 91MS0066-01-2023-001138-22

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 08 ноября 2023 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре - администраторе судебного участка Петрук Е.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кемиловой Л.И.,

потерпевшего – гражданского истца ФИО1,

подсудимого – гражданского ответчика Коваля А.П.,

защитника - адвоката Павленко М.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Коваля А.П.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом предварительного расследования Коваль А.П. обвиняется в том, что он 16 августа 2023 года примерно в 02 часа 05 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на открытом участке местности напротив кафе-бара «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта с ФИО2, нанес ему один удар ладонью правой руки в область головы от чего тот упал на землю. После чего, ФИО1 с целью пресечения противоправных действий Коваля А.П., совершил попытку ударить последнего со спины, однако промахнулся, и Коваль А.П., желая нанести ответный удар, не имея умысла на причинение тяжкого вреда здоровью и телесных повреждений, не предвидя и не желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью ФИО1, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, в силу своего возраста, жизненного опыта и сложившихся обстоятельств, должен был и мог их предвидеть, проявляя преступную небрежность, с разворота наотмашь, тыльной стороной ладони правой руки нанес один удар в правую часть челюсти и правую щеку ФИО1, в результате чего ФИО1, потеряв равновесие, спиной упал на тротуарную плитку, ударившись об нее затылочной частью головы. Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы № … от 19 сентября 2023 года, ФИО1 при падении получил следующие телесные повреждения: ушиб головного мозга тяжелой степени; линейный перелом свода черепа в теменно-височной области справа; перелом основания черепа в средней черепной ямке; субарахноидальное кровоизлияние; которые согласно п. 6.1.2. и п. 6.1.3. раздела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 года, являются опасными для жизни и, согласно п. 4 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации №522 от 17 августа 2007 года», расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью человека.

Неосторожные действия Коваля А.П., выразившиеся в том, что он с разворота наотмашь, тыльной стороной ладони правой руки нанес один удар в правую часть челюсти и правую щеку ФИО1, от чего последний упал, ударившись затылочной частью головы о тротуарную плитку, находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями в виде причинения потерпевшему ФИО1 тяжкого вреда здоровью.

 Действия Коваля А.П. органом предварительного расследования правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

 В судебном заседании подсудимый Коваль А.П. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Коваля А.П. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес ему извинения, возместил причиненный вред в размере СУММА рублей, размер которого им самостоятельно определен как достаточный, конфликт между ними исчерпан, претензий материального и морального характера к подсудимому он более не имеет.

 Подсудимый Коваль А.П. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим они действительно примирились, он принес потерпевшему извинения, возместил причиненный вред в размере СУММА рублей, размер возмещения был ими обоюдно согласован.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшим ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и потерпевшему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется положительно, по предыдущему месту работы также характеризуется положительно, имеет семью, двоих малолетних детей, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, трудоустроен.

 Учитывая, что подсудимый Коваль А.П. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Коваля А.П. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлен отказ от иска в размере СУММА рублей.

 Потерпевшему – гражданскому истцу ФИО1 разъяснены последствия отказа от иска, а именно: суд прекращает производство по иску в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом. В случае принятия судом отказа от иска и прекращения производства по нему, повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

 Суд удостоверился в том, что отказ гражданского истца ФИО1 от иска является добровольным, и он понимает последствия отказа от иска.

 Суд находит отказ гражданского истца ФИО1 от иска подлежащим удовлетворению и считает возможным принять отказ от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, тем самым у суда отсутствуют основания, препятствующие принятию отказа от иска.

По делу имеется вещественное доказательство – оптический DVD–R диск, 4,7 GB, желтого цвета, с маркировкой – CFMWM03-0004 V301, на котором записаны видео-аудио файлы. Руководствуясь положением ст. 81 УПК РФ, данное вещественное доказательство подлежит хранению при материалах уголовного дела.

 В ходе судебного разбирательства Ковалю А.П. была изменена мера пресечения с домашнего ареста на запрет определенных действий. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Ковалю А.П. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него судом меры пресечения допущено не было.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Павленко М.В. в размере 7800 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществляла адвокат Павленко М.В., от услуг которой подсудимый не отказывался. Адвокат Павленко М.В. принимала участие в 3 судебных заседаниях (13.10.2023 г., 31.10.2023 г., 08.11.2023 г.). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1646 рублей за 1 судебное заседание, всего на сумму 4938 рублей.

 Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Коваля А.П. в размере 12738 рублей в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, трудоустроен с 30.10.2023 года. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества, а также наличие на иждивении двоих детей само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Коваля А.П. от уплаты судебных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Коваля А.П.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Коваля А.П. – запрет определенных действий, отменить.

Вещественное доказательство по делу - оптический DVD–R диск, 4,7 GB, желтого цвета, с маркировкой – CFMWM03-0004 V301, на котором записаны видео-аудио файлы, оставить при материалах уголовного дела.

 Взыскать с Коваля А.П. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 12738 (двенадцать тысяч семьсот тридцать восемь) рублей.

 Принять отказ гражданского истца – ФИО1 от гражданского иска в размере СУММА рублей. Производство по иску прекратить.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий