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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

24 декабря 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике мирового судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

подсудимой Сусковой В.П.,

её защитника – адвоката Павленко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении **Сусковой В.П.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной и проживающей по адресу:АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сускова В.П. совершила публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

12 сентября 2024 года в 11 часов 45 минут Сускова В.П., находясь в административном здании НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, расположенном по адресу: АДРЕС, осознавая общественную опасность, противоправный и публичный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, испытывая неприязнь в отношении представителя власти - состоящего на муниципальной службе в должности ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО1, который на основании Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является представителем власти, то есть должностным лицом, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости,умышленно, с целью подавить авторитет органов местного самоуправления и дискредитировать представителя власти в глазах общественности, желая подорвать его репутацию как представителя власти, пренебрегая нормами морали и правилами поведения, демонстрируя явное неуважение к представителю власти, в присутствии посторонних граждан, а именно: специалиста по социальной работе Первомайского центра социальных служб для семьи, детей и молодежи ФИО2, а также сотрудников НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО3 и ФИО4, осознавая, что её умышленные преступные действия очевидны, публично высказала в адрес ФИО1 оскорбления, которые сопровождались грубой нецензурной бранью, выраженные в неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, являющиеся оскорбительными и унижающими честь и достоинство ФИО1, как представителя власти.

В судебном заседании подсудимая Сускова В.П., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказалась, подтвердила показания, данные ею при производстве предварительного расследования. Вину в совершении инкриминируемого ею деяния признала полностью.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания Сусковой В.П. (л.д. 51-55), согласно которым в первых числах сентября к ней домой приходила социальный работник ФИО2, которая обследовала жилищно-бытовые условия проживания её малолетних детей. По окончании были составлены Акты, которые были нею подписаны. Она особо не вчитывалась в указанные акты, а чуть позже она узнала, что ФИО2 указала, что в доме у неё грязно, дети не накормлены, находятся дома без присмотра взрослых. Данный факт её сильно разозлил, и она на эмоциях пришла в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Пройдя в кабинет к ФИО1, который является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, она стала предъявлять претензии по поводу того, что в отношении неё были составлены Акты, в которых была записана, как она считает, не правдивая информация о её домовладении, его состоянии, детях и жилищно-бытовых условиях. Чувствуя злость, она, конечно же, высказывала нецензурную брань. Так же она обзывала ФИО1 нецензурными словами. ФИО1 стал выгонять её из кабинета, и когда она вышла в коридор, она продолжила оскорблять ФИО1 нецензурными словами. В этот момент она заметила, что в коридоре стоит ФИО2, которая является социальным работником в с. НАЗВАНИЕ, а также работники НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Она знала, что ФИО1 является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, поскольку часто брала у него справки на себя. При высказывании ею оскорблений в адрес ФИО1 присутствовало три человека. Понимает и осознает, что публично оскорбила ФИО1, который является представителем власти. Ранее с ФИО1 у нее никогда не было неприязненных отношений.

Вина Сусковой В.Л. в совершении инкриминируемого ей деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшего и свидетелей.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям потерпевшего ФИО1, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 41-42), он показал, что с сентября 2014 года по настоящее время он находится на муниципальной службе в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в должности ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. В соответствии с должностной инструкцией, он, как ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, является высшим должностным лицом НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Наряду с другими своими должностными обязанностями он взаимодействует с депутатами Совета, с исполнительными органами Администрации, с должностными лицами Первомайской РА, с руководителями организаций, учреждений Первомайского района, с населением.

Так, примерно в 20 числах августа 2024 года он присутствовал при составлении Акта социальной проверки по месту проживания Сусковой В.П. После проверки социальным работником ФИО2 был составлен Акт, в котором он, как участник, поставил свою личную подпись.

12 сентября 2024 года с 08 часов 00 минут он находился при выполнении своих должностных обязанностей на рабочем месте в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. В указанный день примерно в 11 часов 40 минут в здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ворвалась Сускова В.П., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, в неопрятном виде. Находясь в коридоре Сускова В.П. стала кричать и требовать, чтобы к ней вышел ДОЛЖНОСТЬ. Он услышал данные крики и вышел в коридор. Сускова В.П., увидев его, с недовольством обратилась к нему и спросила: «Где ДОЛЖНОСТЬ ФАМИЛИЯ 5?», на что он ответил последней, что ДОЛЖНОСТЬ является он, и все вопросы, которые Сускова В.П. хочет задать ДОЛЖНОСТЬ, она может задать ему. Он проводил Сускову В.П. в свой рабочий кабинет, и они с последней стали вести беседу. Сускова В.П. сообщила ему о том, что она не согласна с актами жилищно-бытовых условий, которые составлялись накануне социальным работником ФИО2 по месту проживания Сусковой В.П. Он стал спокойно объяснять Сусковой В.П., что в данных актах отражаются правдивые сведения о состоянии жилищно-бытовых условий проживания. Акты составляются социальным работником в присутствии представителей общественности, которые не заинтересованы в результатах проверки. Так же при составлении актов он лично присутствовал как представитель Администрации. На что Сускова В.П. стала громко кричать, высказывать в его адрес различные оскорбления, с употреблением нецензурной брани. Он не хотел конфликтовать с Сусковой В.П., и попросил её выйти из кабинета и покинуть здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Сускова В.П., продолжая оскорблять его нецензурными словами, вышла в коридор, за Сусковой В.П. вышел и он, так как хотел убедиться в том, что последняя покинет здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, однако в коридоре Сускова В.П. встретилась с ФИО2 и стала бросаться на последнюю, хотела ударить ФИО2 рукой, однако он не позволил и прикрыл своей рукой ФИО2 от Сусковой В.П. и последняя не дотянулась до ФИО2. В этот момент Сускова В.П. снова стала его оскорблять, выражаясь в его адрес грубой нецензурной бранью. Он был возмущен тем, что Сускова В.П. его оскорбила, причем абсолютно беспричинно, публично, в присутствии посторонних граждан. В момент оскорблений в коридоре помимо ФИО2 находились ФИО4 и ФИО3. Оскорбление его как представителя власти Сускова В.П. совершила публично, в присутствии вышеуказанных граждан, которые находились в непосредственной близости и которых Сускова В.П. конечно же видела, и явно могла осознавать и понимать, что они понимают противоправный характер её действий по отношению к нему. При публичном оскорблении его как представителя власти было унижено его человеческое достоинство и подорван авторитет как ДОЛЖНОСТЬ.

Сускова В.П. достоверно знала, что он занимает должность ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и является представителем власти. Сускова В.П. неоднократно и даже очень часто ранее приходила в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ за различными справками, брала у него характеристику, которые он ей выдавал от своего имени за своей подписью. К тому же на входной двери его служебного кабинета висит табличка с указанием его должности, фамилии и инициалов и все, кто заходят в его кабинет, всегда видят эту табличку, в том числе и Сускова В.П. прекрасно видела эту табличку и знала, какую он занимает должность.

Он никогда с Сусковой В.П. не находился в неприязненных отношениях, всегда шел ей навстречу, никогда не допускал невежества, хамства и грубости по отношению к ней.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля ФИО2, данных ею при производстве предварительного расследования (л.д. 62-63), она показала, что по указанному адресу она проживает длительное время со своей семьей. Она является специалистом по социальной работе Первомайского центра социальных служб для семьи, детей и молодежи в с. НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ. В её обязанности входит работа с многодетными семьями, обследование жилищно-бытовых условий семей, которые находятся в тяжелой жизненной ситуации и семьями, находящимися в социально-опасном положении. Одной из таких семей является семья Сусковых, проживающая по адресу: АДРЕС. Семья состоит из 7 человек: Сускова В.П., ФИО6, ФИО7 (отец Сусковой В.П.) и малолетние дети – ФИО8 ГОД г.р., ФИО9 ГОД г.р., ФИО10 ГОД г.р., ФИО11 ГОД г.р.

Так, 27.08.2024 она совместно с ФИО1 направилась к домовладению Сусковой В.П., где ею было проведено социальное обследование, по окончанию которого был составлен Акт. В данном акте были отражены сведения о том, что на момент проверки Сускова В.П. и её супруг ФИО6 находились в состоянии алкогольного опьянения на улице, во дворе. Территория домовладения завалена бытовым мусором. В домовладении так же было грязно, стоял затхлый неприятный запах, дети находились в доме голые, без какой-либо одежды. По окончанию составления данного акта в нем поставил подпись, как участвующее лицо, ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО1.

12.09.2024 около 11 часов 40 минут в здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ с криками и возмущениями вошла Сускова В.П. Находясь в коридоре НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Сускова В.П. требовала немедленно поговорить с ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. После чего из кабинета вышел действующий ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО1. Сускова В.П. обратилась к ФИО1 на «ты», проявляя явное неуважение, и стала кричать, что она недовольна составленными актами жилищно-бытовых условий. ФИО1 корректно попросил Сускову В.П. пройти в его кабинет. Находясь в кабинете, Сускова В.П. кричала и высказывала нецензурную брань в адрес ФИО1. Это было так громко, что все, кто на тот момент находились в здании НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, слышали ругательства и оскорбления в адрес ДОЛЖНОСТЬ. Она так же это отчетливо слышала. Она считает, что это недопустимо и тем более, публично, в общественном месте. ФИО1 не отвечая на эти оскорбления, попросил Сускову В.П. выйти из кабинета и покинуть здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, однако Сускова В.П. продолжала кричать, оскорблять ФИО1. Затем Сускова В.П. вышла в коридор и продолжила оскорблять ФИО1 различными грубыми нецензурными словами, которые она даже произносить не хочет, так как считает это неприличным. Увидев её, Сускова В.П. попыталась ударить её, но ФИО1 прикрыл её своей рукой, и Сускова В.П. не смогла дотянуться до неё. Далее еще некоторое время Сускова В.П. продолжала оскорблять ФИО1, находясь всё так же в коридоре НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. При этом публичном оскорблении ФИО1, Сускова В.П. видела присутствующих людей, и явно могла осознавать в тот момент, что они все понимают противоправный характер её действий по отношению к ФИО1 как к представителю власти. Сускова В.П. вела себя в тот момент дерзко. Считает, что действиями Сусковой В.П. унижено человеческое достоинство ФИО1 и подорван его авторитет как ДОЛЖНОСТЬ.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля ФИО3, данных ею при производстве предварительного расследования (л.д. 57-58), она показала, что работает в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в должности ДОЛЖНОСТЬ.

Примерно в 11 часов 40 минут 12.09.2024 года в здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ вошла местная жительница Сускова В.П. Находясь в коридоре НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Сускова В.П. стала громко разговаривать, с возмущением и недовольством стала требовать поговорить с ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. На данный шум из своего кабинета вышел действующий ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО1. Сускова В.П. обратилась к ФИО1 на «ты», проявляя явное неуважение и враждебность, стала выражать своё недовольство по поводу акта жилищно-бытовых условий, который составила социальный работник ФИО2. ФИО1 корректно и спокойно попросил Сускову В.П. пройти в его кабинет. Находясь в кабинете, Сускова В.П. стала кричать и высказывать нецензурную брань в адрес ФИО1. Это было очень громко, и все, кто на тот момент находились в здании НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, слышали ругательства и оскорбления в адрес ДОЛЖНОСТЬ. Она это отчетливо слышала и была со своей стороны возмущена поведением Сусковой В.П. по отношению к ФИО1, так как последний является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и соответственно представителем власти. Она считает, что это недопустимо и тем более, публично, в общественном месте. ФИО1, не отвечая на эти оскорбления, попросил Сускову В.П. выйти из кабинета и покинуть здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, однако Сускова В.П. продолжала кричать, оскорблять ФИО1. Затем Сускова В.П. вышла в коридор и продолжила оскорблять ФИО1, неоднократно назвав его таким словом, которое она не хочет повторять, поскольку оно нецензурное. При этом публичном оскорблении ФИО1, Сускова В.П. видела присутствующих людей, и явно могла осознавать в тот момент, что они все понимают противоправный характер её действий по отношению к ФИО1 как к представителю власти. Сускова В.П. вела себя в тот момент дерзко и вызывающе. Считает, что действиями Сусковой В.П. унижено человеческое достоинство ФИО1 и подорван его авторитет как ДОЛЖНОСТЬ.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля ФИО4, данных ею при производстве предварительного расследования (л.д. 60), она показала, что работает в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ на должности ДОЛЖНОСТЬ.

Примерно в 11 часов 40 минут 12.09.2024 в здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ вошла местная жительница Сускова В.П. Находясь в коридоре НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Сускова В.П. стала громко кричать и требовать увидеть ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. На посторонний шум из кабинета вышел ФИО1, который является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Сускова В.П. обратилась к ФИО1 на «ты», проявляя явное неуважение, стала требовать увидеть ФИО5. ФИО1 объяснил Сусковой В.П., что он является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ и все вопросы как ДОЛЖНОСТЬ она может задать ему. Пройдя в кабинет, Сускова В.П. продолжила разговаривать на повышенных тонах, эмоционально выражала свое недовольство по факту составления акта жилищно-бытовых условий социальным работником ФИО2, по мнению Сусковой В.П. в данном акте отражены неправдивые сведения. Далее Сускова В.П. стала высказывать нецензурную брань в адрес ФИО1 и различные оскорбления. Это было очень громко, все, кто на тот момент находились в здании НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, слышали ругательства и оскорбления в адрес ДОЛЖНОСТЬ. Она это так же отчетливо слышала и была возмущена поведением Сусковой В.П. по отношению к ФИО1, так как последний является представителем власти. ФИО1, игнорируя эти оскорбления, попросил Сускову В.П. выйти из кабинета и покинуть здание НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, однако Сускова В.П. продолжала кричать, оскорблять ФИО1. Затем Сускова В.П. вышла в коридор и продолжила оскорблять ФИО1, неоднократно обозвала его различными грубыми словами, посылала ФИО1. При этом публичном оскорблении Сускова В.П. видела её, ФИО2 и ФИО3, и осознавала, что они все понимают противоправный характер её действий по отношению к ФИО1 как к представителю власти. Сускова В.П. вела себя в тот момент дерзко и вызывающе. Считает, что действиями Сусковой В.П. унижено человеческое достоинство ФИО1 и подорван его авторитет как ДОЛЖНОСТЬ.

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, изложенных выше, вина подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от 13.09.2024 (с фототаблицей) - здания НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, расположенного по адресу: АДРЕС, согласно которому ФИО1 указал место, где 12.09.2024 года примерно в 11 часов 45 минут Сускова В.П. публично оскорбила его (л.д.8-12);

- копией распоряжения № … от 08.10.2019НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ о принятии на муниципальную службу в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФИО1 на должность ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ с 08.10.2019 (л.д.13);

- копией должностной инструкции ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (л.д.14-18);

**-** справкой, выданнойНАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, о рабочем графике ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (л.д.19).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Сусковой В.П. в совершении инкриминируемого ей деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимой в совершении преступления в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Действия подсудимой Сусковой В.П. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Согласно требованиям уголовного закона, оскорбление относительно ст. 319 УК РФ, представляет собой унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Под честью понимается общественная оценка личности, относящаяся к ее моральным, нравственным, духовным, социальным качествам. Достоинство – это внутренняя самооценка личности с позиции своей значимости в обществе, конкретном коллективе, самооценка своих умственных, деловых и моральных качеств. Оскорбление может быть осуществлено любыми способами: словесно, жестами, письменно; способ совершения преступления не влияет на наличие состава преступления.

Объективная сторона этого преступления характеризуется унижением чести и достоинства конкретного представителя власти, затрагивающим как личное, так и профессиональное его достоинство.

Публичность определяется или присутствием при оскорблении посторонних лиц, или доведением оскорбительного сообщения до сведения третьих лиц. По смыслу уголовного закона публичными могут признаваться такие оскорбления, которые явно не соответствуют общепринятым нормам поведения, грубо попирают человеческое достоинство и заведомо высказываются в присутствии многих лиц с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, а равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти. Это означает, что факт оскорбления становится достоянием третьих лиц и виновным данное обстоятельство осознается.

Определяя вид и размер наказания Сусковой В.П., суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, направлено против порядка управления.

При изучении личности Сусковой В.П. установлено, что она по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении троих малолетних детей, ранее не судима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетних детей у виновной; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, преклонный возраст ее отца ФИО7, ГОД года рождения, ее состояние здоровья, связанное с травмой ноги, а также участие ее супруга ФИО6 в специальной военной операции.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено. Суд не признает отягчающим обстоятельством нахождение в состоянии опьянения, поскольку сам по себе факт нахождения Сусковой В.П. в состоянии опьянения не подтвержден материалами дела и не может быть установлен на основании предположений. Сама подсудимая отрицала, что на момент совершения преступления находилась в состоянии опьянения.

Учитывая данные о личности подсудимой, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, с учетом установленных смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, суд считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа.

Суд приходит к выводу, что такой вид наказания в наиболее полной мере сможет обеспечить достижение целей наказания, будет достаточным для исправления осужденной и предупреждения совершения преступлений впредь, а также прививать уважение к законам, формировать навыки законопослушного поведения.

Разрешая вопрос о назначении наказания в виде штрафа и его размере суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, исходит из имущественного положения подсудимой и ее семьи, наличия у нее дохода.

В ходе судебного заседания установлено, что Сускова В.П. не работает, однако ее нетрудоспособность временная, связана с травмой ноги. Также с ее слов установлено, что до травмы она работала по найму, ее заработок составлял около 30000 рублей в месяц, после выздоровления намерена продолжить работать. Общий совокупный доход ее семьи сейчас около 80000 рублей в месяц. В настоящее время ее супруг ФИО6 принимает участие в специальной военной операции, и также будет оказывать семье материальную помощь. Обязательств финансового характера Сускова В.П. не имеет. Таким образом, исходя из установленного, суд приходит к выводу, что Сускова В.П. имеет возможность уплатить штраф. Сама Сускова В.П. также полагала, что ее материальное положение позволяет ей уплатить штраф.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Оснований, свидетельствующих о возможности применения статьи 73 УК РФ, по делу не имеется. Каких-либо объективных данных, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, в связи с чем суд не находит оснований для применения к Сусковой В.П. при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

Мера пресечения в отношении Сусковой В.П. – подписка о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи адвокату по назначению. В ходе предварительного расследования подсудимой был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимой в ходе предварительного расследования осуществляла адвокат Павленко М.В., от услуг которой подсудимая не отказывалась. Адвокат Павленко М.В. осуществляла защиту Сусковой В.Л. на стадии предварительного расследования в течение 2 дней (19.11.2024 г., 22.11.2024 г.). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 3460 рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимой был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимой в ходе судебного рассмотрения осуществляла адвокат Павленко М.В., от услуг которой подсудимая не отказывалась. Адвокат Павленко М.В. принимала участие в 3 судебных заседаниях (12.12.2024 года, 18.12.2024 года, 24.12.2024 года). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1730 рублей за 1 судебное заседание. Всего издержки за 3 судебных заседания составляют 5190 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Сусковой В.П. в размере 8650 рублей (3460 + 5190) в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для ее освобождения от процессуальных издержек. Исходя из установленного выше материального и семейного положения подсудимой, ее материальная несостоятельность не установлена. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Сама подсудимая Сускова В.П. в судебном заседании полагала, что ее материальное положение позволяет ей выплатить процессуальные издержки, и это не отразится на материальном положении ее малолетних детей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Сускову В.П.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району (л/с 04751А92450), расчетный счет 40101810335100010001, казначейский счет 03100643000000017500, ЕКС 40102810645370000035, банк – ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОКТМО 35635401, КБК 18811603127010000140, УИН 188582240113000015210.

Разъяснить осужденной, что на основании ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет (ч. 2 ст. 31 УИК РФ).

На основании ч.5 ст.46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Взыскать с Сусковой В.П. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 8650 (восемь тысяч шестьсот пятьдесят) рублей.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Осужденная в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий