Дело № 1-66-17/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

27 августа 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Малюка В.Л.,

его защитника – адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от ДАТА 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении Малюка В.Л., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС, ранее судимого: ДАТА года Первомайским районным судом Автономной Республики Крым по ст. 161 ч. 1, 162 ч. 2, 69 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДАТА года условно-досрочно освобожден от отбывания оставшейся части наказания на 1 год 3 месяца 8 дней, освобожден из мест лишения свободы ДАТА года; осужденного ДАТА года Первомайским районным судом Республики Крым по ст. 264.1, ст. 264.1, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств на срок 1 год 8 месяцев, на основании ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Малюк В.Л. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

18 марта 2019 года в период времени с 19 часов 30 минут до 20 часов 30 минут Малюк В.Л., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в холле здания ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница», расположенного по адресу: АДРЕС, возмущенный законными действиями начальника отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Первомайскому району капитана полиции ФИО1 по выяснению обстоятельств нарушения общественного порядка и совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ, осознавая, что одетый в форменное обмундирование сотрудника полиции ФИО1, назначенный на указанную должность приказом министра внутренних дел по Республике Крым № … л/с от ДАТА года, является представителем власти при исполнении своих должностных обязанностей, в связи с чем, в соответствии с требованиями Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 года № 3-ФЗ, участвует в реализации программ и мероприятий по обеспечению общественного порядка, обязан пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения правонарушения и применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, умышленно, с целью публичного оскорбления представителя власти, в присутствии граждан ФИО2 и ФИО3, выражался в адрес сотрудника полиции ФИО1 грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая его честь и достоинство как представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Малюк В.Л. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью во всем объеме предъявленного ему обвинения, заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка принятия судебного решения по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшего, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка принятия судебного решения и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Таким образом, согласно ст.ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Малюка В.Л. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 При назначении наказания подсудимому Малюку В.Л. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против порядка управления, данные о личности подсудимого, его семейное и имущественное положение - Малюк В.Л. по месту жительства характеризуется ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 У суда не вызывает сомнения факт вменяемости Малюка В.Л., поскольку сам подсудимый отрицает наличие у него психического заболевания, согласно заключения комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (комиссии экспертов) № … от ДАТА года Малюк В.Л. каким-либо психическим заболеванием (тяжелым психическим расстройством, временным расстройством психической деятельности), на момент инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает таковым в настоящее время, на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера Малюк В.Л. не нуждается. В судебном заседании подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает его чистосердечное раскаяние в содеянном, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетних детей.

 Судом не признается как смягчающее наказание обстоятельство активное способствование расследованию преступления, поскольку активные действия Малюка В.Л., способствующие расследованию преступления, в ходе предварительного расследования не установлены и не указаны, не установлены они и в ходе судебного разбирательства. Один лишь факт признания лицом своей вины не может расцениваться в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Малюка В.Л., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, в связи с тем, что Малюк В.Л. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от ДАТА года, судимость за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

 Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Малюку В.Л. наказание в пределах санкции ст. 319 УК РФ, в виде исправительных работ.

 В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, если в течении оставшейся неотбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней степени тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

 Постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДАТА года, на условно-досрочно освобожденного Малюка В.Л. возложены обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ: не менять постоянного места жительства и в течение двух месяцев после условно-досрочного освобождения трудоустроиться. Судом установлено, что возложенные обязанности Малюк В.Л. выполнил: постоянного места жительства не меняет, с ДАТА года и по настоящее время ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

 Учитывая данные о личности Малюка В.Л., на основании п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ суд не находит оснований для отмены условно-досрочного освобождения Малюка В.Л. от отбытия наказания по приговору Первомайского районного суда АР Крым от ДАТА года.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ, с учетом указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в виде исправительных работ, и считать назначенное наказание условным.

 Приговор Первомайского районного суда Республики Крым ДАТАгода подлежит самостоятельному исполнению.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественных доказательств по делу нет.

 Мера пресечения в отношении Малюка В.Л. не избиралась.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Малюка В.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5% из заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Малюку Валерию Леонидовичу наказание условным с испытательным сроком шесть месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанности, которые будут способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; не посещать места реализации спиртных напитков, в том числе на разлив.

Приговор Первомайского районного суда Республики Крым от ДАТА года исполнять самостоятельно.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий