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**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

20 октября 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Сулейманова С.С.,

подсудимого Исаенко В.А., его защитника - адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от ДАТА года,

потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **Исаенко В.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС, ранее судимого - ДАТА года Первомайским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 131 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, 19.11.2021 года освобожден по отбытию срока наказания,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

02 июля 2022 года примерно в 17 часов 20 минут Исаенко В.А., находясь по месту жительства ФИО1, в помещении кухни АДРЕС, в ходе словесного конфликта, внезапно возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на запугивание последней, с целью вызвать у ФИО1 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, проявляя агрессию, схватил ФИО1 двумя руками за шею сзади, обхватив её горло и сдавив его пальцами рук, перекрыв тем самым ей доступ воздуха для дыхания. При этом Исаенко В.А. высказывал в адрес последней угрозу убийством, а именно «я тебя задушу», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1. Согласно заключению эксперта № … от 05.07.2022 года, ФИО1. причинены телесные повреждения: царапины – на задней поверхности шеи в верхней трети (2шт.), которые относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью. Учитывая агрессивное состояние Исаенко В.А., а также вызванное у ФИО1 действиями Исаенко В.А. чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью ФИО1 восприняла реально, вследствие чего опасалась осуществления данной угрозы со стороны Исаенко В.А.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Исаенко В.А. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Исаенко В.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Исаенко В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Исаенко В.А., суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес ФИО1 угрозу об общественно опасном намерении лишить ее жизни, сопровождая свои высказывания удушающими действиями в области горла, перекрывая при этом доступ кислорода, а также из того, что указанные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

При назначении Исаенко В.А. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленное против жизни и здоровья.

При изучении личности Исаенко В.А. установлено, что он по месту жительства характеризуется посредственно, участковым уполномоченным ОМВД России по Первомайскому району характеризуется отрицательно, ранее судим, судимость не снята и не погашена, на учете у врачей психиатра и фтизиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя с вредными последствиями», женат.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Исаенко В.А. суд признает в соответствии с п. п. «г» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного, совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей – принесение извинений; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, с учетом непогашенной судимости за совершенное умышленное тяжкое преступление, указанной во вводной части приговора.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы в размере, определяемом с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы.

Оснований для назначения наказания с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ, суд не усматривает.

При назначении наказания при рецидиве преступлений судом учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Вместе с тем, учитывая, что подсудимый вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, им сделан правильный вывод относительно совершенного преступления, что свидетельствует о его стремлении к социальной адаптации, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе установленные выше иные смягчающие наказание обстоятельства, отягчающее наказание обстоятельство, учитывая также отсутствие претензий со стороны потерпевшей, о чем свидетельствует заявленное ею в судебном заседании ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Исаенко В.А. за примирением сторон, мотивированное тем, что подсудимый загладил причиненный ей вред, суд считает, что перевоспитание и исправление подсудимого возможно без изоляции от общества путем назначения наказания в виде лишения свободы условно с применением ст. 73 УК РФ, с установлением ему испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, суд не признает их исключительными, поскольку эти обстоятельства не связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, или такими, что существенно снижают степень общественной опасности совершенного Исаенко В.А. преступления, поэтому оснований для применения к Исаенко В.А. положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств нет.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют, поскольку дело рассмотрено в порядке главы 40 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Исаенко В.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное Исаенко В.А. наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора до его вступления в законную силу.

Меру пресечения Исаенко В.А. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий