Дело № 1-66-19/2018

 Приговор

Именем Российской Федерации

04 июня 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Ванярха С.В., его защитника – адвоката Гонта В.С., удостоверение № …, выданное 29.03.2018 года, ордер № … от 08.05.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6,

уголовное дело по обвинению

Ванярха С.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС, ранее судимого:

- 20.06.2017 года Армянским городским судом Республики Крым по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 322 УК РФ к штрафу в размере 15000 рублей, на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ полностью освобожден от отбывания наказания;

- 25.04.2018 года Первомайским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ, наказание не отбыто, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

30 марта 2018 года примерно в 16.00 часов Ванярха С.В., находясь в хозяйственной постройке, расположенной на территории домовладения № …. по АДРЕС, действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа, тайно похитил глубинный насос стоимостью СУММА рублей, пять гаечных ключей размером 14х17 по цене СУММА рублей за 1 ключ, на сумму СУММА рублей, три гаечных ключа размером 17х19 по цене СУММА рублей за 1 ключ, на сумму СУММА рублей, три гаечных ключа размером 27х35 по цене СУММА рублей за 1 ключ, на сумму СУММА рубля, три гаечных ключа размером 24х27 по цене СУММА рублей за 1 ключ, на сумму СУММА рубль, принадлежащие ФИО1, причинив потерпевшей материальный ущерб на общую сумму СУММА рублей.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Ванярха С.В. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшей.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Ванярха С.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Ванярха С.В. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

В силу ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, данные о личности подсудимого, его материальное положение, суд полагает необходимым назначить Ванярха С.В. наказание в виде обязательных работ, которое суд считает справедливым, соразмерным совершенному преступлению и достаточным для обеспечения достижения целей наказания.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию необходимо частично присоединить неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 25.04.2018 года.

 Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 Гражданский иск потерпевшей ФИО1 на сумму СУММА рублей подлежит удовлетворению, поскольку он обоснован, размер невозмещенного ущерба подтверждается материалами дела.

 Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

 Ванярха С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде двухсот часов обязательных работ.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 25.04.2018 года в виде ста часов обязательных работ, окончательно назначить Ванярха Степану Викторовичу наказание в виде трехсот часов обязательных работ.

Меру пресечения Ванярха С.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Ванярха С.В. в пользу ФИО1 в счет возмещения имущественного ущерба СУММА рублей.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – глубинный насос, передать по принадлежности ФИО1.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий