Дело № 1-66-20/2019

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

21 ноября 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике мирового судьи Изюмовой Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кадуха В.М.,

подсудимого Меметова М.А., его защитника - адвоката Гонта В.С., ордер № … от ДАТА года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

**Меметова М.А.,** ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, ранее судимого: ДАТА года Первомайским районным судом АР Крым по ст. 185 ч.3 УК Украины к 4 годам лишения свободы, освободился ДАТА года по отбытию срока наказания, осужденного приговором мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района РК от ДАТА года по ст. 319 УК РФ, с учетом апелляционного постановления Первомайского районного суда Республики Крым от ДАТА года, к трем месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно 5% из заработка в доход государства, в соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным с испытательным сроком шесть месяцев, с возложением на осужденного обязанности в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

05 августа 2018 года в 11 часов 00 минут Меметов М.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении веранды своего дома по адресу: АДРЕС, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с находящимся у него в гостях ФИО1, имея преступный умысел, направленный на высказывание угрозы убийством и запугивания ФИО1, а также с целью вызвать у последнего чувство тревоги за свою жизнь и здоровье, проявляя бурную агрессию и злобу, держа в правой руке кухонный нож, высказал угрозы убийством в адрес ФИО1 со словами «убью, зарежу», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1 Учитывая агрессивное состояние Меметова М.А., его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, наличие у него в руке кухонного ножа, имеющиеся у него ранее судимости, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, потерпевший ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы со стороны Меметова М.А.

В судебном заседании подсудимый Меметов М.А. вину признал частично, будучи допрошенным в судебном заседании показал, что 05.08.2018 года в первой половине дня, примерно около 11 часов, находился по месту своего жительства, дома была также его гражданская жена ФИО2 и родственник жены ФИО3, ФИО1, проходя мимо его дома, попросился зайти в гости, он был не против. Он, ФИО1, ФИО3 и ФИО2 присели в веранде его дома, распивали спиртные напитки. В какой-то момент между ним и ФИО1 возник сначала словесный конфликт, который перешел в драку. Драку начал ФИО1, который схватил его, повалил на пол и сжимал руками и ногами до тех пор, пока ему стало трудно дышать. ФИО2 попыталась их разнять, выгоняла ФИО1, но ФИО1 не уходил. Он разнервничался, схватил лежавший на столе нож и, держа его в руке, направив в сторону ФИО1, требовал, чтобы тот уходил. При этом слов о том, что убьёт его, он в адрес ФИО1 не высказывал, или не помнит этого.

В ходе рассмотрения уголовного дела Меметов М.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал, показал, что действительно мог, выгоняя ФИО1 и держа нож в руке, сказать, что если он не уйдет, то он убьёт его или тому подобные слова, которые могли быть восприняты ФИО1 как угроза убийством. При этом умысла убивать ФИО1 или причинить ему телесные повреждения у него не было, он хотел его только испугать.

Кроме признания Меметовым М.А. своей вины, его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается показаниями допрошенных судом потерпевшего и свидетелей.

Допрошенный судом потерпевший ФИО1 показал, что ранее с Меметовым М.А. конфликтов не было, отношения были нейтральные, несколько раз общался с ним. 05.08.2018 года примерно в 11 часов он шел по улице АДРЕС, проходя мимо дома Меметова М.А. увидел его, зашел в гости. Кроме Меметова М.А. дома была его жена ФИО2 и ФИО3 В веранде дома они вчетвером распивали спиртное, потом пили кофе. Когда они уже были изрядно выпившие, между ним и Меметовым М.А. возник словесный конфликт, он обозвал Меметова М.А., тот неожиданно схватил со стола кухонный нож, направил его в его сторону и со словами «Я тебя сейчас убью, зарежу», стал выгонять его из дома. Учитывая, что Меметов М.А. был очень агрессивно настроен, был изрядно выпивший, держал в руке нож, направив нож в его сторону, а также зная, что Меметов М.А. ранее судим, он угрозу воспринял реально, опасался, что Меметов М.А. действительно мог его убить.

Допрошенный судом свидетель ФИО2 показала, что 05 августа 2018 года в первой половине дня, ближе к обеду, ФИО1 зашел к ним в гости. Дома был Меметов М.А. и ФИО3 Мужчины присели в веранде их дома, распивали спиртное, она несколько раз выпила с ними, но постоянно с ними не находилась, ушла в другую комнату. Из веранды услышала крик, увидела, что Меметов М.А. с ФИО1 лежали на полу, ФИО1 лежал на Меметове М.А. и зажимал его, бил в лицо кулаками. Она попыталась разнять их, принялась выгонять ФИО1, но тот не уходил, сопротивлялся. Меметов М.А. взял со стола кухонный нож, и, держа его в руке, направив в сторону ФИО1, сказал ФИО1, чтобы тот уходил. При этом угроз убийством Меметов М.А. в адрес ФИО1 не высказывал, либо она не обратила внимания на его слова.

В связи с существенными разногласиями между показаниями, данными свидетелем ФИО2 в ходе расследования уголовного дела, и показаниями, данными ею в судебном заседании, судом, по ходатайству государственного обвинителя, оглашены протоколы допроса свидетеля ФИО2 (л.д. 103, 143), согласно которых она показала, что в результате возникшей драки между Меметовым М.А. и ФИО1, Меметов М.А. схватил со стола кухонный нож и, направив его в сторону ФИО1, кричал ФИО1 «Убью, зарежу». В судебном заседании ФИО2 подтвердила показания, данные ею при предварительном расследовании.

Допрошенный судом свидетель ФИО3 показал, что часто бывает в доме Меметова М.А. 05 августа 2019 года утром он пришел к Меметову М.А., дома также была ФИО2 Позже в гости к ним зашел ФИО1 Вчетвером они присели в веранде дома, распивали спиртное. Он был изрядно выпивший и то, что происходило между Меметовым М.А. и ФИО1 помнит плохо. Угрожал ли Меметов М.А. ножом ФИО1, высказывал ли угрозы убийством, он не видел и не слышал, потому что спал пьяный.

Кроме того, вина Меметова М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, объективно подтверждается письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- собственноручным заявлением ФИО1 о том, что он просит привлечь Меметова М.А. к уголовной ответственности, который 05.08.2018 года около 11:00 часов находясь в своем домовладении со словами угрозы убийства нанес ему один удар кухонным ножом с рукояткой темного цвета в область левой кисти, чем причинил ему телесные повреждения. Угрозу убийства он воспринимал всерьез (л.д. 23);

- протоколом явки с повинной Меметова М.А., зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району 06.08.2018 года за № …, согласно которого Меметов М.А. собственноручно указал, что 05.08.2018 года около 11:00 часов, находясь по месту жительства, с целью напугать ФИО1, взял со стола кухонный нож и направил в сторону последнего, который схватился за нож, в результате порезался. Убивать его не хотел, просто хотел напугать (л.д. 11);

-протоколом очной ставки между подозреваемым Меметовым М.А. и свидетелем ФИО2, являющейся его сожительницей, при проведении которой ФИО2 подтвердила, что Меметов М.А., держа в руке кухонный нож, кричал ФИО1 «Убью, зарежу». Меметов М.А. с показаниями ФИО2 согласился полностью, однако угрожал ли убийством, точно сказать не может, поскольку не помнит (л.д. 146-147);

-протоколом очной ставки между подозреваемым Меметовым М.А. и свидетелем ФИО3, при проведении которой ФИО3 показал, что находясь у Меметова М.А. он сильно опьянел и многого не помнит, между Меметовым М.А. и ФИО1 возник конфликт, который перерос в драку. Меметов М.А. с показаниями ФИО3 не согласился в той части, кто по его словам был инициатором конфликта, показал, что инициатором конфликта и драки был ФИО1, который накинулся на него (л.д.135-136);

- объяснениями Меметова М.А. от 05.08.2018 года, согласно которых Меметов М.А. указал, что 05.08.2018 года по месту его жительства между ним и ФИО1 произошла ссора, в ходе которой последний ударил его около двух раз в лицо. В этот момент он схватил нож, лежавший на столе, и хотел испугать ФИО1, сказав ему, что он его зарежет. Свою вину признает, убивать его он не хотел (л.д.13);

-протоколом осмотра места происшествия от 06.08.2018 года - домовладения № АДРЕС, по месту жительства Меметова М.А. и ФИО2 (л.д.18-19);

-собственноручным заявлением Меметова М.А. о добровольной выдаче сотрудникам полиции кухонного ножа с рукояткой коричневого цвета, которым 05.08.2018 года он угрожал ФИО1 (л.д.41);

-протоколом осмотра места происшествия от 02.10.2018 года, при проведении которого в домовладении № АДРЕС, где проживает Меметов М.А., обнаружен и изъят кухонный нож с рукояткой коричневого цвета (л.д.42-43);

-протоколом осмотра с фототаблицей кухонного ножа, которым Меметов М.А. 05.08.2019 года угрожал убийством ФИО1 (л.д.138-140).

В судебном заседании было осмотрено вещественное доказательство – кухонный нож, изъятый по месту жительства Меметова М.А. Меметов М.А. показал, что именно этот нож он взял со стола в помещении веранды, где они с ФИО1 находились, и именно с использованием этого ножа он угрожал ФИО1 убийством. ФИО1 пояснил, что каким именно ножом Меметов М.А. угрожал ему, он не помнит, не исключает, что это мог быть этот нож.

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Меметова М.А. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевшего и свидетелей в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Действия подсудимого Меметова М.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Меметова М.А., суд исходит из того, что подсудимый высказал ФИО1 угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Меметовым М.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Меметов М.А. совершил преступление против права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Меметова М.А. судом установлено, что он ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, получает пенсию в размере СУММА рублей.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд учитывает явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - раскаяние в содеянном.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, в связи с тем, что Меметов М.А. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление по приговору Первомайского районного суда АР Крым от ДАТА года за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 185 УК Украины за совершение тяжкого преступления, которое соответствует п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Эта судимость в соответствии с п. 8 ст. 89 УК Украины, не погашена.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Меметова М.А., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Вменяемость подсудимого Меметова М.А. сомнений не вызывает, поскольку в материалах дела нет сведений о наличии у него психического заболевания, сам подсудимый также отрицает наличие у него психического заболевания, в судебном заседании подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Меметову М.А. необходимо определить наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, так как суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания им наказания, с установлением ему испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Как предусмотрено законом, условное осуждение назначается в случае, если исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Оценивая возможность применения ст. 73 УК РФ об условном назначении наказания суд исходит из того, что подсудимый сделал для себя выводы о противоправности содеянного, принес извинения потерпевшему, потерпевший претензий к нему не имеет, а также суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и состояние здоровья подсудимого.

Назначение данного вида наказания при установленных обстоятельствах будет отвечать положениям статей 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки законопослушного поведения.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Поскольку на момент совершения данного преступления Меметов М.А. не был условно осужденным, приговор мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района РК от ДАТА года, в соответствии с которым Меметову М.А. назначено наказание с применением ст. 73 УК РФ, подлежит самостоятельному исполнению.

В связи с выделением органом дознания материалов уголовного дела в отдельное производство для дополнительной проверки в отношении Меметова М.А. по ч. 1 ст. 112 УК РФ (л.д. 183-185), при рассмотрения данного уголовного дела вопрос о судьбе вещественного доказательства – кухонного ножа, не подлежит разрешению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи по назначению на стадии дознания адвокату Ляхович В.В. в размере СУММА и адвокату Гонта В.С. в размере СУММА рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого Меметова М.А. в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта В.С. Подсудимый от услуг защитника не отказывался, по материальным соображениям обеспечить участие в судебном заседании защитника по соглашению не мог. Меметов М.А. в подтверждение своей имущественной несостоятельности предоставил справки о том, что он является ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, размер которой составляет СУММА рублей, с его слов иного дохода не имеет, также справки о том, что по месту жительства земельных участков не имеет. Состояние здоровья подсудимого подтверждается медицинскими документами.

С учетом материального положения подсудимого и состояния его здоровья, суд признает материальную несостоятельность подсудимого Меметова М.А. и считает возможным освободить его от судебных издержек в виде вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание им юридической помощи.

Иных затрат, которые могли быть отнесены к судебным издержкам, судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

**Меметова М.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Меметову М.А. наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Меметову М.А. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от ДАТА года исполнять самостоятельно.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий