Дело № 1-66-21/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 августа 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М., и.о. мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кадуха В.М.,

подсудимой Денисовой М.И., её защитника – адвоката Малюта С.В., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от 05.07.2019 года,

потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Денисовой М.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

27 декабря 2017 года в 07 часов 45 минут, Денисова М.И, управляя велосипедом марки «Салют» и двигаясь по правой полосе проезжей части улицы Ленина пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым в направлении улицы Б. Хмельницкого, не убедившись в безопасности дорожного движения, не выполнив требования п. 8.1 ПДД РФ, начала выполнять маневр поворота налево в сторону проезжей части улицы Карла Маркса, вследствие чего допустила столкновение с мопедом марки «Ямаха Минт», без регистрационного государственного знака, под управлением ФИО1, которая двигаясь в попутном направлении совершала маневр опережения Денисовой М.И. В результате неосторожных действий Денисовой М.И., при столкновении ФИО1 получила телесные повреждения: «изъято», которые согласно заключения эксперта № … от 22 апреля 2019 года, расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимая Денисова М.И. заявила о своем согласии с предъявленным ей обвинением, вину признала полностью во всем объеме предъявленного ей обвинения, заявила ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом пояснила, что ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч.1 ст. 268 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевшая согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимой Денисовой М.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 268 УК РФ как нарушение другим участником движения (кроме лиц, указанных в ст. 263 и ст. 264 УК РФ) правил безопасности движения, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении наказания подсудимой Денисовой М.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется положительно, «изъято», а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия ее жизни.

В соответствии со ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Денисовой М.И., суд признает её раскаяние в содеянном, способствование расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимой суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания ([ст. 60](consultantplus://offline/ref=7C0FE180ADF6244D1857150C956F259BF5032F3F539786C29AED6681CEBBF1AB206DD41FA83C1FE0j6JEF) УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимой, ее поведение после совершения преступления, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия ее жизни, суд считает возможным назначить Денисовой М.И. наказание не связанное с лишением свободы, полагая, что исправление виновного, достижение целей наказания и социальной справедливости, возможно при назначении подсудимой наказания в виде ограничения свободы.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимой данного вида наказания, не установлено.

Потерпевшей в судебном заседании заявлен гражданский иск на сумму 330000 рублей, в том числе имущественный вред в сумму 130000 рублей и моральный вред в размере 200000 рублей.

Ввиду того, что для разрешения указанного гражданского иска требуется произвести дополнительные расчеты, истребовать и исследовать дополнительные доказательства, что невозможно без отложения судебного разбирательства, в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ, за потерпевшей следует признать право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Денисову М.И. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, установив осужденной следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования Первомайского района Республики Крым, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на осужденную обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения осужденной в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ признать за потерпевшей ФИО1  право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: велосипед марки «Салют», находящийся на хранении у Денисовой М.И.– передать по принадлежности Денисовой М.И.; мопед марки «Ямаха Минт», без регистрационного государственного знака, находящийся на хранении у ФИО1– передать по принадлежности ФИО1.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий